

## NOTATKA

### **12. posiedzenie Grupy roboczej ds. wdrażania programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki – 20 maja 2026 r., godz. 10:00 – 15:00, spotkanie online**

20 maja 2026 r. odbyło się 12. posiedzenie Grupy roboczej ds. wdrażania programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki (dalej: **Grupa**). Posiedzenie otworzyła **Pani Marta Mioduszevska, Przewodnicząca Grupy, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR**.

**Przewodnicząca Grupy** poprosiła o zgłaszanie ewentualnych uwag do propozycji kryteriów wyboru projektów do 25 maja br. na adres sekretariatu Komitetu Monitorującego FENG.

W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Instytucji Zarządzającej FENG (dalej: **IZ FENG**) oraz podmiotów zasiadających w składzie Grupy (lista osób biorących udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do Notatki). Agenda posiedzenia zawierała poniższe punkty:

1. Propozycja kryteriów wyboru projektów dla działania 02.33 FENG „Kredyt na produkty podwójnego zastosowania”;
2. Propozycja kryteriów wyboru projektów dla działania 05.01 FENG „Fundusz Wsparcia Technologii Krytycznych”, Sektor: Technologie obronne, Wsparcie projektów inwestycyjnych – kryteria przyjmowane warunkowo;
3. Propozycja kryteriów wyboru projektów dla działania 05.01 FENG „Fundusz Wsparcia Technologii Krytycznych”, Sektor: Technologie obronne, Projekty B+R – kryteria przyjmowane warunkowo;
4. Propozycja kryteriów wyboru projektów dla działania 02.02 FENG „First Team” – Ścieżka na wytwarzanie produktów podwójnego zastosowania;
5. Propozycja kryteriów wyboru projektów dla działania 02.28 FENG „Startup Booster Poland – DeepTech Goes Dual”;
6. Sprawy różne, podsumowanie i zakończenie spotkania.

#### **1. Propozycja kryteriów wyboru projektów dla działania 02.33 FENG „Kredyt na produkty podwójnego zastosowania”**

**Pani Aleksandra Kwiatkowska, Dyrektor Departamentu Instrumentów Bezzwrotnych, Bank Gospodarstwa Krajowego (dalej: BGK)** przedstawiła prezentację na temat propozycji kryteriów wyboru projektów dla działania 02.33 FENG „Kredyt na produkty podwójnego zastosowania”.

**Pani Marta Goś, Związek Banków Polskich:**

- poinformowała, że prześle zebrane z sektora bankowego uwagi do kryteriów;
- wskazała, że banki postulują przesunięcie terminu rozpoczęcia wdrożenia kredytu z III kw. br. na styczeń 2027 r.;
- zapytała, czy spółki celowe będą mogły uczestniczyć w projektach.

**Pani Marta Mioduszevska** poinformowała, że w III kwartale br. planowane jest ogłoszenie naboru w tym instrumencie. IZ FENG będzie dyskutować ze Związkiem Banków Polskich oraz z BGK na temat terminu trwania naboru. Przypomniała, że okres kwalifikowalności programu kończy się w 2030 r.

**Pani Aleksandra Kwiatkowska** poinformowała, że obecny zapis w kryteriach wyklucza spółki celowe. Zapytała, z jakiego powodu **Pani Marta Goś** zapytała o te spółki.

**Pani Marta Goś** wyjaśniła, że utworzenie spółki celowej to standardowe działanie przedsiębiorców w różnych sektorach (energetyka, nieruchomości, inwestycje przemysłowe, sektor obronny), żeby oddzielić ryzyko projektu od głównej działalności firmy i przejrzystość zarządzać projektem.

**Pani Agnieszka Lewandowska, Konfederacja „Lewiatan”:**

- poinformowała, że prześle uwagi Konfederacji „Lewiatan”;
- zaznaczyła, że w kryterium dotyczącym kwalifikowalności wnioskodawcy należy doprecyzować katalog potencjalnych wnioskodawców i wskazać MSP, mid-caps i small mid-caps;
- zaproponowała rezygnację z minimalnego okresu działania podmiotu (obecnie jest to 12 miesięcy);
- zapytała, czy banki kredytujące w tym działaniu będą tożsame z bankami, które współpracowały z BGK w ramach Kredytu Technologicznego;
- w odniesieniu do kryterium „Kwalifikowalność produktów” zapytała, czy na etapie poprawy wniosku będzie możliwość usunięcia produktów i kosztów, które nie spełniają wymogów podwójnego zastosowania;
- w odniesieniu do kryterium „Wykonalność produktów” poprosiła o doprecyzowanie, czy podkryterium „Posiadanie praw do produktu” dotyczy również sytuacji, w której wnioskodawca nie przenosił praw z innych podmiotów na siebie, ale dysponował nimi od początku;
- w odniesieniu do kryterium „Wykonalność produktów” wskazała, że brakuje w nim informacji jak należy rozumieć pojęcie: „produkt gotowy do wytwarzania”;
- w odniesieniu do kryterium „Budżet projektu”, zapytała o limit wydatków, w ramach którego będzie możliwe przeniesienie kosztów do kategorii wydatków niekwalifikowalnych podczas poprawy wniosku;
- zwróciła uwagę, że proces podpisywania umów w BGK (dot. Kredytu Ekologicznego) trwa długo (nawet rok od wyników oceny do podpisania umowy). Zapytała przedstawicielkę Banku o możliwe rozwiązania mające na celu uniknięcie opóźnień.

**Pani Marta Mioduszevska** poinformowała, że Bank Gospodarstwa Krajowego doprecyzuje wskazane zapisy. W kontekście limitu wydatków przekazała, że będzie to standardowe 20-25%.

**Pani Aleksandra Kwiatkowska:**

- poinformowała, że banki kredytujące będą te same co w poprzednich instrumentach;
- w kwestii opóźnień w podpisywaniu umów wskazała, że BGK stara się usprawnić ten proces. Bank jest też w kontakcie z wnioskodawcami.

**Pani Marta Goś** poprosiła o potwierdzenie, że w kwestii zdolności kredytowej wnioskodawca musi posiadać promesę kredytową albo warunkową umowę kredytu.

**Pani Aleksandra Kwiatkowska** potwierdziła powyższe.

**Pani Marta Goś** zapytała, czy w przypadku kryterium „Kwalifikowalność produktów” będzie możliwość korzystania z bazy ISZTAR (System Informacyjnej Taryfy Celnej).

**Pani Aleksandra Kwiatkowska** odpowiedziała, że ww. propozycja zostanie przeanalizowana.

**Pani Marta Goś** zapytała, czy działanie zostanie rozszerzone także na usługi i infrastrukturę dual use.

**Pani Marta Mioduszevska** poinformowała, że działanie jest skoncentrowane na produktach wymienionych w załączniku do Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/821

z dnia 20 maja 2021 r. ustanawiającym unijny system kontroli wywozu, pośrednictwa, pomocy technicznej, tranzytu i transferu produktów podwójnego zastosowania (rozporządzenie 2021/821). Poprosiła Związek Banków Polskich o przesłanie szerszej informacji. IZ FENG przeanalizuje, gdzie ewentualnie można zaproponować dodanie finansowania usług i infrastruktury dual use, np. w regionach są projekty, które dotyczą infrastruktury obronnej.

**Pani Marta Goś** nawiązała do kryterium „Wykonalność produktów” i zapytała, jaki jest wymagany poziom zaawansowania produktu.

**Pani Aleksandra Kwiatkowska** odpowiedziała, że będzie to jeszcze przedmiotem wewnętrznej dyskusji.

**Pani Marta Goś** wskazała, że próg 3 mln zł kosztów kwalifikowanych na projekt w kryterium „Budżet projektu” jest zbyt wysoki.

**Pani Marta Mioduszevska** poinformowała, że jest to próg określony po dyskusjach z izbami i stowarzyszeniami zajmującymi się obszarem dual use. Poprosiła o przekazanie pozostałych uwag Związku Banków Polskich pocztą elektroniczną.

**Pan Szymon Żółciński, Business Centre Club:**

- poparł postulaty Konfederacji „Lewiatan” dotyczące doprecyzowania w kryteriach katalogu potencjalnych wnioskodawców oraz rezygnacji z minimalnego okresu działania podmiotu;
- zgłosił postulat, aby odejść od wykazu produktów podwójnego zastosowania z załącznika nr 1 do rozporządzenia 2021/821. Zaproponował skorzystać z definicji dual-use z ww. rozporządzenia, czyli: „produkty podwójnego zastosowania” albo doprecyzować definicję poprzez wykorzystanie nagłówków z wykazu;
- w kwestii kryterium „Wykonalność produktów”, podkryterium „Gotowość produktu do wytwarzania” wyraził obawę, że eksperci będą błędnie rozumieli kryterium wąsko, jako gotowość do wprowadzenia produktu na rynek;
- w nawiązaniu do kryterium „Wykonalność produktów” zgłosił postulat, aby, w przypadku, gdy wnioskodawca planuje w projekcie wytworzenie kilku produktów, z których część zostanie oceniona pozytywnie pod względem wykonalności, a część negatywnie, umożliwić usunięcie z projektu produktów niespełniających definicji dual use;
- zgłosił postulat, aby podnieść minimalną wartość projektu nawet do 10 mln zł (co najmniej do 5 mln zł);
- zgłosił postulat, aby eksperci dokonywali oceny projektów w zakresie polityk horyzontalnych bez nadmiernej restrykcyjności;
- zwrócił uwagę, że nacisk w działaniu nie powinien być kładziony na innowacyjność produktu, ale na to, aby przyczyniał się on do rozwoju sektora dual-use w Polsce;
- wskazał na konieczność doprecyzowania podkryterium „Pochodzenie technologii produktu” w kryterium „Potencjał rynkowy i nowość produktu”, ponieważ z jednej strony nagłówek sugeruje, że pochodzenie technologii produktu może być inne niż polskie, a z drugiej jest napisane, że komisja oceni, czy produkt został opracowany przez podmiot zarejestrowany w Polsce;
- w kwestii kryterium dotyczącego kwalifikowalności wnioskodawcy zapytał, czy będą wprowadzane ograniczenia co do pochodzenia kapitału.

**Pani Marta Mioduszevska** poinformowała, że:

- pochodzenie kapitału nie będzie ograniczane w tym działaniu;
- dyskusja dotycząca wykazu produktów podwójnego zastosowania, minimalnej wartości projektu oraz punktowania innowacyjności zostanie pogłębiona;

- kwestia pochodzenia technologii produktu zostanie doprecyzowana.

## 2. Propozycja kryteriów wyboru projektów dla działania 05.01 FENG „Fundusz Wsparcia Technologii Krytycznych”, Sektor: Technologie obronne, Wsparcie projektów inwestycyjnych – kryteria przyjmowane warunkowo

**Pani Izabela Fiszer, Dyrektor Departamentu Inicjatyw Strategicznych, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości** przedstawiła prezentację na temat propozycji kryteriów wyboru projektów dla działania 05.01 FENG „Fundusz Wsparcia Technologii Krytycznych”, Sektor: Technologie obronne, Wsparcie projektów inwestycyjnych – kryteria przyjmowane warunkowo.

**Pani Marta Mioduszevska** poinformowała, że kryteria wyboru projektów dla tego działania będą przyjmowane warunkowo na Komitecie Monitorującym FENG, ponieważ IZ FENG czeka jeszcze na decyzję Komisji Europejskiej w sprawie zmiany programu.

**Pan Szymon Żółciński:**

- postulował ujednolicenie kryteriów dla sektora technologii obronnych w PARP i NCBR;
- zapytał, czy lista technologii będzie zamknięta, czy otwarta;
- wskazał, że w kryteriach PARP brakuje kryterium premiującego stricte obronność. Dla porównania, w kryteriach NCBR jest takie kryterium: „Potencjał do zastosowania wyników projektu w obszarze obronności i bezpieczeństwa Polski”.

**Pani Izabela Fiszer:**

- poinformowała, że obowiązujący jest wykaz technologii określony w drugich wytycznych dotyczących Platformy na rzecz Technologii Strategicznych dla Europy (STEP) wyjaśniających elementy rozporządzenia (UE) 2024/795 i komunikatu Komisji C/2024/3209;
- poinformowała, że IZ FENG zwróciła się do punktu kontaktowego STEP o potwierdzenie tłumaczenia, ponieważ obszar, który jest w polskim tłumaczeniu nazywany „transportem morskim” w ocenie MON powinien nazywać się „walka morska”. Poprosiła o zgłaszanie ewentualnych uwag dotyczących nieadekwatnego tłumaczenia;
- wyraziła wątpliwość, czy w przypadku projektów inwestycyjnych kryterium premiujące jest zasadne. Zgodziła się, że w przypadku projektu B+R wkład w obronność w dłuższej perspektywie czasowej jest uzasadniony. Zachęciła Business Centre Club do przesłania do PARP propozycji aspektów, które mogłyby podlegać premiowaniu w projektach.

**Pani Marta Mioduszevska** poinformowała, że:

- działanie koncentruje się na liście technologii wskazanej w Dyrektywie 2009/43/WE i drugich wytycznych STEP. Poprosiła o zgłoszenie przez członków Grupy ewentualnych obszarów, które nie zostały ujęte na liście;
- IZ FENG dąży do ujednolicenia kryteriów w obu Instytucjach Pośredniczących.

**Pani Agnieszka Lewandowska:**

- zaznaczyła, że podejście do kryteriów PARP i NCBR powinno być jednolite;
- poprosiła o potwierdzenie, że w Regulaminie wyboru projektów pojawi się kwestia kontroli wnioskodawcy przez podmioty z państw trzecich;
- zapytała, kiedy Konfederacja „Lewiatan” otrzyma od IZ FENG odpowiedź na pismo ws. kontroli wnioskodawcy przez podmioty z państw trzecich.

**Pani Marta Mioduszevska** poinformowała, że:

- odpowiedź na pismo zostanie przekazana do Konfederacji;

- IZ FENG dąży do ujednolicenia kryteriów w obu Instytucjach Pośredniczących.

**Pani Marta Goś** odniosła się do kryterium „Zdolność do finansowej realizacji projektu”, zgodnie z którym plan zapewnienia środków finansowych musi być realistyczny i wiarygodny, i zapytała, czy w przypadku współfinansowania projektu kredytem bankowym, promesa kredytowa powinna zawierać informację o jej wystawieniu na podstawie pozytywnej oceny zdolności kredytowej, co warunkowałoby spełnienie ww. wymogu.

**Pani Izabela Fiszer** potwierdziła.

### 3. Propozycja kryteriów wyboru projektów dla działania 05.01 FENG „Fundusz Wsparcia Technologii Krytycznych”, Sektor: Technologie obronne, Projekty B+R – kryteria przyjmowane warunkowo

**Pani Anna Marciniak, Kierownik Sekcji Programów UE, Dział Dotacji Krajowych i Funduszy UE, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju** przedstawiła prezentację na temat propozycji kryteriów wyboru projektów dla działania 05.01 FENG „Fundusz Wsparcia Technologii Krytycznych”, Sektor: Technologie obronne, Projekty B+R – kryteria przyjmowane warunkowo.

**Pan Szymon Żółciński** wskazał, że w jego opinii kryterium „Potencjał do zastosowania wyników projektu w obszarze obronności i bezpieczeństwa Polski” jest nieostre i trzeba zastanowić się, jak eksperci powinni je jednolicie oceniać.

**Pani Anna Marciniak** poinformowała, że jest to obszar, który był dyskutowany zarówno wewnątrz w NCBR, jak i z IZ FENG i PARP. Trwają też dyskusje na temat doboru ekspertów i rozszerzenia listy o osoby, które mogłyby bez problemów oceniać to kryterium. Z drugiej strony trwają rozmowy z MON nad zawężeniem listy ekspertów. NCBR czeka na wynik rozmów.

**Pani Marta Mioduszevska** poinformowała, że:

- IZ FENG i NCBR będzie spotykać się z ekspertami i rozmawiać z nimi, w jaki sposób doprecyzować kryterium dot. potencjału. Poprosiła Business Centre Club o przekazanie ewentualnych sugestii;
- w kwestii ekspertów trwają dyskusje. Sprostowała, że lista ekspertów nie będzie zawężana;
- IZ FENG rozmawia z innymi resortami o dodaniu kryterium premiującego priorytety z punktu widzenia Polski.

**Pan Szymon Żółciński** wyraził zaskoczenie, że w prezentacji NCBR pojawił się temat prawa pierwokupu, którego nie było w przesłanych członkom Grupy kryteriach. Zwrócił uwagę, że taka informacja powinna znaleźć się w dokumentacji konkursowej, żeby wnioskodawca, składając wniosek o dofinansowanie, miał tego świadomość.

**Pani Marta Mioduszevska** wyjaśniła, że jest to propozycja NCBR do dalszej dyskusji. W opinii IZ FENG ten element powinien ewentualnie znaleźć się w projekcie umowy o dofinansowanie, nie w kryteriach wyboru projektów. Umowa jest załącznikiem do dokumentacji. Poprosiła o informacje zwrotną ze strony członków Grupy na ten temat.

**Pani Anna Marciniak** poinformowała, że pomysł jest jeszcze konsultowany z prawnikami i zostanie poddany pod dyskusję.

### 4. Propozycja kryteriów wyboru projektów dla działania 02.02 FENG „First Team” – Ścieżka na wytwarzanie produktów podwójnego zastosowania

**Pan Michał Pietras, Dyrektor ds. Działalności Programowej, Fundacja na rzecz Nauki Polskiej** przedstawił prezentację na temat propozycji kryteriów wyboru projektów dla działania 02.02 FENG „First Team” – Ścieżka na wytwarzanie produktów podwójnego zastosowania.

Brak dyskusji w tym punkcie.

## 5. Propozycja kryteriów wyboru projektów dla działania 02.28 FENG „Startup Booster Poland – DeepTech Goes Dual”

**Pan Marcin Seniuk, Dyrektor Departamentu Rozwoju Startupów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości** przedstawił prezentację na temat propozycji kryteriów wyboru projektów dla działania 02.28 FENG „Startup Booster Poland – DeepTech Goes Dual”.

**Pani Marta Goś:**

- poprosiła o potwierdzenie, że jeżeli na etapie oceny jeden z kluczowych członków zespołu nie spełni wymogu posiadania 5 lat doświadczenia, to wniosku nie będzie można uzupełnić o nową osobę;
- wyraziła wątpliwość, czy zasadny jest warunek, że średnie miesięczne wynagrodzenie członka zespołu nie może przekroczyć 150% przeciętnego wynagrodzenia;
- wskazała, że bezwzględny zakaz łączenia funkcji powoduje, że dana firma musi mieć dużą siatkę specjalistów, co może być trudne dla mniejszych firm;
- wskazała, że I etap akceleracji ma trwać maksymalnie 8 miesięcy i startup w tym czasie musi rozwinąć swoją technologię o co najmniej 2 poziomy TRL. W praktyce trwa to jednak często od 1,5 roku do 4 lat. W jej opinii ww. wymóg może doprowadzić do nieprawidłowości;
- w kwestii warunku premiowania projektów, których koncepcja akceleracji uwzględnia co najmniej 50% udziału startupów z rozwiązaniami deep-tech o podwójnym zastosowaniu wśród wszystkich startupów uczestniczących w programie, wskazała, że rynek startupów dual-use w Polsce jest bardzo mały. Wyraziła obawy, czy zmuszanie akceleratora do rekrutacji 50% takich firm nie doprowadzi do naciągania definicji dual-use;
- zwróciła uwagę, że umożliwienie kwalifikowania kosztów reklamy w mediach społecznościowych ułatwiłoby startupom dotarcie do potencjalnych odbiorców.

**Pan Marcin Seniuk:**

- poinformował, że w przypadku kluczowych członków zespołu nie ma możliwości wymiany osoby na inną w trakcie oceny wniosku. Można będzie uzupełnić informacje, wykazać dodatkowe dane, które pozwolą spełnić kryterium;
- w kwestii środków na wynagrodzenia wskazał, że w kryteriach podana jest średnia kwota dla całego zespołu, co oznacza, że członkowie zespołu mogą być różnie wynagradzani;
- wskazał, że w jego opinii wymagany zespół będzie musiał liczyć co najmniej 7 osób i nie jest to duża liczba;
- wskazał, że PARP ma świadomość, że 8 miesięcy akceleracji może nie wystarczyć. Ten czas będzie mógł być zawieszany w szczególnych przypadkach. Agencja spotkała się też z głosami, że 8 miesięcy pracy akceleracyjnej to bardzo długo. PARP chciałaby, aby startupy miały przynajmniej poziom TRL 4. Agencja ma nadzieję, że operatorzy będą szukali projektów na tyle dojrzałych organizacyjnie, z odpowiednią determinacją, aby ten proces był wykonalny;
- poinformował, że program pozwoli na finansowanie 10-11 spółek. Z tego względu warunek 50% udziału startupów z rozwiązaniami deep-tech o podwójnym zastosowaniu wśród wszystkich startupów uczestniczących w programie nie jest niemożliwy do realizacji (będzie to 5-6 projektów);
- w kwestii finansowania kosztów mediów społecznościowych, przyznał, że nie wie skąd wynika to ograniczenie. Wyjaśnił, że akcelerator buduje budżet akceleracji, kamienie milowe, wskaźniki i finansowanie konkretnych działań. Dotyczy to także informacji i promocji oraz działań marketingowych. To jest zaszyte w dodatkowych dokumentach przekazywanych operatorom.

**Pani Marta Mioduszewska** poprosiła Związek Banków Polskich o kontakt z osobą zgłaszającą uwagę dotyczącą finansowania mediów społecznościowych i o wyjaśnienie tej kwestii, ponieważ mogło chodzić o jakiś pojedynczy przypadek.

## **6. Sprawy różne, podsumowanie i zakończenie spotkania**

**Pani Agnieszka Lewandowska** poruszyła temat zgłoszony przez branżę kosmetyczną do Konfederacji „Lewiatan” związany z działaniem 02.25 FENG „Promocja marki innowacyjnych MSP” i z wymogiem dotyczącym minimalnego poziomu eksportu na poziomie co najmniej 20% przychodów ze sprzedaży towarów i usług na działalność eksportową. W praktyce ten wymóg prowadzi do wykluczeń z poniższych powodów:

- a) 20% przychodów z eksportu świadczy już o intensywnym rozwoju eksportu i blokuje udział podmiotom, które dopiero rozpoczynają działalność,
- b) jeśli firma ma ugruntowaną pozycję na rynku krajowym i jej przychody są wysokie, to nawet jeśli udział eksportu jest wysoki, to osiągnięcie limitu 20% w strukturze przychodów jest trudne do osiągnięcia.

**Pani Agnieszka Lewandowska** poinformowała, że branża kosmetyczna wnosi o rozważenie zmiany i proponuje dwa rozwiązania: obniżenie progu albo wykazanie potencjału eksportowego w inny sposób, na przykład poprzez pokazanie dynamiki przyrostu eksportu w ostatnich kilku latach w ramach działalności podmiotu. **Pani Agnieszka Lewandowska** zgłosiła ww. postulat do rozważenia przez IZ FENG. Poinformowała, że Konfederacja „Lewiatan” spotka się w 17 czerwca br. z PAIH i PARP w temacie działalności eksportowej. Zaprosiła do udziału także IZ FENG.

**Pani Marta Mioduszewska** przekazała, że IZ FENG otrzymała pismo ze Związku Kosmetycznego, które postulowało o zmianę w tym działaniu, a także pismo MRiT, które także zaapelowało o zmniejszenie progu z 20% na 15%. IZ FENG konsultowała się z PARP w tej sprawie. IZ FENG będzie pogłębiać dialog z branżą kosmetyczną, ale nie będzie obniżać limitu, ponieważ musi być zachowana demarkacja między programem krajowym a regionalnymi. IZ FENG wysłała pismo do MRiT, aby w ramach Międzyresortowego Zespołu do spraw monitorowania i wdrażania polityki gospodarczej Polski zaadresować kwestię dyskusji z regionami na temat branży kosmetycznej. Spotkanie Konfederacji „Lewiatan” w czerwcu br. pomoże przygotować późniejszą dyskusję. Wskazała, że konieczne jest poprawienie komunikacji oferty regionalnej. Podkreśliła, że IZ FENG nie neguje zmian w tym działaniu. Po analizie wysokości alokacji dla działania, przedmiotowy obszar zostanie rozważony w kolejnym roku.

**Pani Marta Mioduszewska** poinformowała, że IZ FENG przekaże członkom Grupy informację o harmonogramie naborów, obejmujący omawiane na posiedzeniu działania, po jego opracowaniu.

**Pani Marta Mioduszewska** podziękowała wszystkim za udział i zamknęła spotkanie.

### **Ustalenia ze spotkania:**

- zgłaszanie przez członków Grupy ewentualnych uwag do propozycji kryteriów wyboru projektów do 25 maja br. na adres sekretariatu Komitetu Monitorującego FENG;
- przekazanie członkom Grupy informację o harmonogramie naborów, obejmujący omawiane na posiedzeniu działania, po jego opracowaniu.

**Załącznik nr 1 - Lista osób biorących udział w 12. posiedzeniu Grupy roboczej ds. wdrażania programu FENG**

**Członkowie Grupy roboczej:**

1. Pani Marta Mioduszevska, Przewodnicząca Grupy roboczej, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Instytucja Zarządzająca FENG,
2. Pani Natalia Załużna, Zastępczyni Przewodniczącej Grupy roboczej, Naczelnik Wydziału Zarządzania, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Instytucja Zarządzająca FENG,
3. Pani Joanna Nowakowska, Dyrektor Departamentu Koordynacji Wdrażania Programów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
4. Pan Tomasz Modzolewski, Dyrektor Departamentu Wdrożeń Innowacji w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
5. Pan Marcin Seniuk, Dyrektor Departamentu Rozwoju Startupów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
6. Pan Krzysztof Hoffman, Dyrektor Biura Projektów Bezzwrotnych UE, Departament Instrumentów Bezzwrotnych, Bank Gospodarstwa Krajowego,
7. Pan Wojciech Kamiński, Departament Instrumentów Bezzwrotnych, Bank Gospodarstwa Krajowego,
8. Pani Elżbieta Dębkowska, Kierownik Działu Obsługi Projektów Inwestycyjnych, Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy,
9. Pan prof. dr hab. Krzysztof Pyrc, Prezes Fundacji na rzecz Nauki Polskiej,
10. Pani dr Maria Mosor, Zastępca Dyrektora ds. Działalności Programowej, Fundacja na rzecz Nauki Polskiej,
11. Pan Marcin Kaczmarek, Starosta Wejherowski, Członek Wspierający Unii Miasteczek Polskich, Unia Miasteczek Polskich
12. Pani Anna Kieracińska, Pełnomocnik B+R ds. komercjalizacji prac rozwojowych, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
13. Pani Marzena Chmielewska, Zastępca Dyrektora Generalnego, Konfederacja „Lewiatan”,
14. Pani Agnieszka Lewandowska, Departament Funduszy Unijnych i Edukacji Cyfrowej, Konfederacja „Lewiatan”,
15. Pan Marek Szczepański, Dyrektor ds. Programów Publicznych, Pracodawcy RP,
16. Pani Anna Sokołowska, Wiceprezes Związku Pracodawców Kłasy Polskie,
17. Pan Łukasz Pupek, Ekspert, Polskie Towarzystwo Gospodarcze,
18. Pan Szymon Żółciński, Ekspert BCC ds. funduszy strukturalnych i pomocy publicznej, Business Centre Club,
19. Pan Rafał Szkop, Manager ds. Analiz, Legislacji i Współpracy Międzynarodowej, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców - Związek Pracodawców Polska Miedź,
20. Pani Magdalena Zawadzka, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
21. Pani Marta Goś, Koordynator ds. Krajowych Programów i Środowisk Gospodarczych, Zespół ds. Programów Publicznych i Środowisk Gospodarczych, Związek Banków Polskich,

22. Pani Marzena Mażewska, Pełnomocnik ds. Standardów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości, Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce,
23. Pan Zbigniew Przybyłowski, Fundacja Instytut na Rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris,
24. Pani Ewa Mikos-Romanowicz, Przewodnicząca Komisji ds. cyfryzacji i Przemysłu 4.0 AHK, Polsko-Niemiecka Izba Przemysłowo-Handlowa;

**Pozostali uczestnicy:**

25. Pani Benedicte Charbonnel Zabdyr, Menedżer Programu FENG w Wydziale ds. Polski w Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej, Komisja Europejska,
26. Pani Joanna Knast-Brackowska, Europejski Bank Inwestycyjny,
27. Pani Marta Georgijew, Departament Programów Ponadregionalnych, MFiPR, Instytucja Zarządzająca Programem Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027,
28. Pan Piotr Kinas, Departament Programów Regionalnych, MFiPR, Instytucja do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa w zakresie programów regionalnych,
29. Pan płk dr inż. Artur Król, Zespół Funduszy Zewnętrznych, Departament Innowacji, Ministerstwo Obrony Narodowej,
30. Pani Anna Michalak, Ministerstwo Obrony Narodowej,
31. Pani Nina Perret-Pogorzelec, Ministerstwo Rozwoju i Technologii,
32. Pani Izabela Fiszer, Dyrektor Departamentu Inicjatyw Strategicznych, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
33. Pani Mariola Misztak-Kowalska, Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrożeń Innowacji w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
34. Pani Kamila Bonisławska-Małek, Kierownik w Departamencie Koordynacji Wdrażania Programów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
35. Pani Maja Gwiazdzińska, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
36. Pani Marzena Polak, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
37. Pan Albert Wronkowski, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
38. Pani Dorota Kałuska, Kierownik w Departamencie Wdrożeń Innowacji w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
39. Pani Dorota Bienias, Ekspert w Departamencie Wdrożeń Innowacji w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
40. Pani Magdalena Kołodziejska, druga zastępczyni dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
41. Pani Agnieszka Tokaj-Krzewska, Dyrektor Działu Zarządzania Strategicznego, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
42. Pani Kamila Majcher-Zalewska, Zastępca Dyrektora Działu Komercjalizacji, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
43. Pani Anna Marciniak, Kierownik Sekcji Programów UE, Dział Dotacji Krajowych i Funduszy UE, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,

44. Pani Justyna Szlagowska-Spychalska, Kierownik Sekcji Ekspertów Dziedzinowych, Dział Zarządzania Strategicznego, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
45. Pan Arkadiusz Gołębiewski, Dział Zarządzania Programami i Projektami na rzecz Bezpieczeństwa i Obronności Państwa, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
46. Pan Grzegorz Kozioł, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
47. Pani Dorota Mróz-Kaproń, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
48. Pani Milena Piątkowska, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
49. Pani Aleksandra Kwiatkowska, Dyrektor Departamentu Instrumentów Bezzwrotnych, Bank Gospodarstwa Krajowego,
50. Pan Robert Iliński, Bank Gospodarstwa Krajowego,
51. Pani Renata Wereska, Bank Gospodarstwa Krajowego,
52. Pan Michał Pietras, Dyrektor ds. Działalności Programowej, Fundacja na rzecz Nauki Polskiej,
53. Pani Magdalena Zaręba, Manager, Government Affairs, Polsko-Niemiecka Izba Przemysłowo-Handlowa (AHK);

**Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Instytucja Zarządzająca FENG:**

- |                                                  |                                     |
|--------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 54. Pan Tomasz Kacperski, Naczelnik Wydziału,    | 60. Pani Izabela Jachimowska,       |
| 55. Pan Daniel Szczechowski, Naczelnik Wydziału, | 61. Pan Kamil Jurzak,               |
| 56. Pani Aneta Szczepkowska, Naczelnik Wydziału, | 62. Pani Magda Konert,              |
| 57. Pani Agnieszka Amanowicz,                    | 63. Pani Ewa Perzyńska,             |
| 58. Pani Aleksandra Kopeć,                       | 64. Pani Aneta Sianko-Wawrzyniecka, |
| 59. Pani Emilia Gutowska,                        | 65. Pan Andrzej Swoszowski,         |
|                                                  | 66. Pani Monika Tulej-Król,         |
|                                                  | 67. Pani Alicja Wieczorek.          |