

NOTATKA

11. posiedzenie Grupy roboczej ds. wdrażania programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki – 19 marca 2026 r., godz. 13:00 – 15:00, spotkanie online

19 marca 2026 r. odbyło się 11. posiedzenie Grupy roboczej ds. wdrażania programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki (dalej: **Grupa**). Posiedzenie otworzyła **Pani Marta Mioduszevska, Przewodnicząca Grupy, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFIPR**. W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Instytucji Zarządzającej FENG (dalej: **IZ FENG**) oraz podmiotów zasiadających w składzie Grupy (lista osób biorących udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do Notatki). Agenda posiedzenia zawierała poniższe punkty:

- Propozycja kryteriów wyboru projektów dla działania 01.01 FENG „Ścieżka SMART” – Wdrożenie wyników prac B+R,
- Sprawy różne, podsumowanie i zakończenie spotkania.

1. Propozycja kryteriów wyboru projektów dla działania 01.01 FENG „Ścieżka SMART” – Wdrożenie wyników prac B+R

Pan Tomasz Modzolewski, Dyrektor Departamentu Wdrożeń Innowacji w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości przedstawił prezentację na temat propozycji kryteriów wyboru projektów dla działania 01.01 FENG „Ścieżka SMART” – Wdrożenie wyników prac B+R.

Pani Marzena Chmielewska, Konfederacja „Lewiatan” zapytała, ile łącznie jest aspektów oceny, tj. elementów kryterium, za które można otrzymać 0 punktów i w związku z tym, ocenę 0 lub „nie”. Podała przykład kryterium innowacyjności, które ma cztery aspekty oceniane rozłącznie.

Pan Tomasz Modzolewski wskazał, że PARP starała się wyraźnie zaznaczać poszczególne aspekty w treści kryteriów, aby były one oddzielnymi jednostkami redakcyjnymi. Dodał, że PARP może przygotować i przekazać wnioskowaną przez **Panią Marzenę Chmielewską** informację.

Pani Marta Mioduszevska poprosiła PARP o sporządzenie takiego zestawienia.

Pani Agnieszka Pałka, Instytucja do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa, MFIPR zadała poniższe pytania:

- czy PARP analizowała wpływ proponowanych rozwiązań na zachowanie efektu zachęty oraz, czy będzie weryfikowała, czy wyniki badań zostaną zakupione po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie?
- czy kryteria wyboru projektów zakładają, że premiowane będzie wykonanie prac B+R we własnym zakresie przez Wnioskodawcę?

Pan Tomasz Modzolewski:

- w kwestii efektu zachęty odpowiedział, że zakupienie wyników prac B+R nie jest traktowane jako rozpoczęcia realizacji projektu, ale jako prace przygotowawcze, zgodnie z dotychczasową praktyką. Efekt zachęty dotyczy prac inwestycyjnych, które są przedmiotem wsparcia w tym wariantcie „Ścieżki SMART”;
- odnośnie do premiowania projektów, w których Wnioskodawca jest autorem prac B+R, przekazał, że istotnym jest, aby przedsiębiorstwa przygotowywały innowacje i je wdrażały w oparciu o swoje działy B+R – pośrednim celem wsparcia jest rozwijanie potencjału B+R

firm. W związku z tym, ta kwestia powinna być dodatkowo premiuwana. Natomiast inna sytuacja ma miejsce w przypadku, gdy przedsiębiorca zakupił wyniki prac B+R. PARP musi wtedy zweryfikować, czy przedsiębiorca może je w pełni wykorzystywać. PARP przeniosła tę weryfikację na II etap oceny.

Pani Agnieszka Lewandowska, Konfederacja „Lewiatan”:

- odnośnie do kryterium „Innowacyjność przedmiotu wdrożenia”, spytała, czy niezbędne jest zastosowanie w treści kryterium trudnego do zdefiniowania sformułowania „znacząca przewaga”;
- w kwestii kryterium „Potencjał do realizacji projektu” i dodatkowych punktów, które można uzyskać, gdy nie jest wymagane pozwolenie na budowę albo decyzja środowiskowa, zapytała, w jaki sposób Wnioskodawca ma udowodnić, że nie musi uzyskiwać ww. zgód od odpowiednich organów. W tym samym kryterium można otrzymać dodatkowe punkty za zabezpieczenie wyników prac B+R w formie uzyskanego patentu lub praw ochronnych na wzór użytkowy lub praw z rejestracji wzoru przemysłowego. Poprosiła o potwierdzenie, że te elementy nie będą punktowane w przypadku jedynie zgłoszenia patentowego lub zgłoszenia wzoru użytkowego;
- w kwestii kryterium rozstrzygającego w zakresie udziału kobiet w zespole projektowym, zapytała, jak ten udział będzie określany;
- zapytała, kiedy planowane jest ogłoszenie naboru w ramach działania.

Pani Marta Mioduszevska przekazała, że IZ FENG przygotowuje kwartalną aktualizację harmonogramu naborów i w jej wyniku pojawi się konkretna data naboru. Z racji trwania trybu obiegowego i przyjmowania kryteriów wyboru przez Komitet Monitorujący FENG możliwe, że terminy wpisane w obecnym harmonogram zostaną przesunięte o 1-2 tygodnie.

Pan Tomasz Modzolewski:

- w kwestii sformułowania „znacząca przewaga” przekazał, że jest to sformułowanie, które stosowane jest także w naborze dot. B+R w „Ścieżce SMART”. Sposób oceny ww. aspektu zaadresowany jest w dokumentacji konkursowej, ale jeżeli członkowie Grupy dostrzegają możliwości udoskonalenia zapisu, to poprosił o ich przekazanie;
- w odniesieniu do sposobu punktowania kryterium „Potencjał do realizacji projektu” wskazał, że w przypadku, gdy dana inwestycja nie wymaga uzyskania stosownych zgód, Wnioskodawca może zwrócić się do właściwego urzędu o wydanie informacji potwierdzającej brak takiego obowiązku. Dodał, że należy pamiętać, iż na II etapie oceny będzie można poprawić wniosek lub złożyć wyjaśnienia i na tym etapie będzie oceniane, czy pozwolenia są konieczne, czy nie;
- w kwestii otrzymania dodatkowych punktów za zabezpieczenie wyników prac B+R podkreślił, że chodzi o uzyskany patent, a nie zgłoszenie patentowe;
- w kwestii udziału kobiet w zespole projektowym wyjaśnił, że ten aspekt jest doprecyzowany w treści kryterium rozstrzygającego, gdzie jest zapis o kadrze realizującej projekt. Dane dotyczące udziału procentowego kobiet powinny być wskazane we wniosku o dofinansowanie w miejscu dotyczącym kadry zarządzającej. Na podstawie danych zawartych we wniosku PARP będzie weryfikowała udział kobiet w projekcie.

Pan Szymon Żółciński, Business Centre Club:

- przekazał, że w jego opinii żaden z aspektów efektu zachęty nie zostaje naruszony przez zakup wyników prac B+R;
- poinformował, że część urzędów odmawia wydawania zaświadczeń potwierdzających brak konieczności pozwolenia na budowę. W takiej sytuacji Wnioskodawca często musi złożyć pełny wniosek o pozwolenie na budowę, co wymaga czasu i kosztów, choć później urząd informuje, że był on niepotrzebny. Jego zdaniem organ nie ma obowiązku wydawania zaświadczeń. Zaproponował więc, aby Wnioskodawca przedstawiał swoje stanowisko z odpowiednimi argumentami, bezpośrednio we wniosku o dofinansowanie, a rolą ekspertów będzie ocena, czy argumentacja jest zasadna;
- odniósł się do wskaźników innowacyjności, gdzie zapisano, że mają one uwzględniać najważniejsze cechy i funkcjonalności. Wskazał, że doświadczenie jego organizacji pokazuje, iż eksperci wymagali parametryzacji wszystkich cech innowacyjności, a nie tylko tych najważniejszych. Dodał, że zna przypadki, w których wniosek został odrzucony z powodu braku sparometryzowania wszystkich cech. Zaproponował, że należy sygnalizować ekspertom, że najważniejsze cechy, to nie znaczy wszystkie;
- w kwestii zapisu o realności osiągnięcia wskaźników innowacyjności w projekcie wdrożeniowym stwierdził, że jeżeli projekt B+R zakończył się sukcesem i opracowano wyniki, które są realne do implementacji, to nie jest zrozumiałe, jak jeszcze można byłoby udowodnić realność osiągnięcia wskaźników.

Pan Tomasz Modzolewski:

- przekazał, że w większości projektów potrzebne jest uzyskanie pozwolenia na budowę. PARP zależało, żeby w zapisach kryteriów również uwzględnić wyjątek dotyczący projektów niewymagających pozwoleń na budowę, który sporadycznie zdarzał się w poprzedniej perspektywie finansowej. Eksperti w PARP niekoniecznie są ekspertami w zakresie prawa budowlanego, w związku z czym preferowane jest otrzymanie zaświadczenia z urzędu. Jest to istotne również w kontekście otrzymywanych przez PARP ustaleń dotyczących kontroli realizowanych prac, które nakazują opieranie się na dokumentach, a nie oświadczeniach Wnioskodawcy. Podkreślił, w odniesieniu do kryterium premiującego posiadanie przedmiotowych zezwoleń, że są to dodatkowe punkty, które nie dyskwalifikują projektu, gdyby ich nie otrzymał. Będą one istotne dopiero, gdy wybranych zostanie więcej projektów, niż dostępna alokacja na działanie;
- w kwestii wskaźników innowacji poinformował, że w omawianych kryteriach mowa jest o najważniejszych wskaźnikach. PARP będzie przypominała ekspertom, że powinni skupić się na najważniejszych wskaźnikach z punktu widzenia danego projektu. Przypomniał, że II etap oceny pozwoli na dodawanie lub zmniejszanie wskaźników i nie będzie to miało wpływu na wynik oceny, tak jak miało to miejsce dotychczas;
- w kwestii zapisu o realności osiągnięcia wskaźników innowacyjności przekazał, że jeżeli istnieje pozytywny rezultat prac B+R, to jest to pewnego rodzaju kwantyfikacja tych wskaźników. W związku z tym, jeżeli cechy innowacji są odpowiednio opisane, to nie powinno być problemu z ich osiągnięciem.

Pani Marta Mioduszevska:

- poinformowała, że dotychczasowe nabory dotyczące modułu „Wdrożenie innowacji” „Ścieżki SMART” pozwoliły na wyciągnięcie wniosków, które zostały w największym możliwym stopniu zaimplementowane do przedstawionych kryteriów;

- przypomniała, że dla przedstawionych na spotkaniu Grupy kryteriów wyboru projektów przyjmowane są uwagi w trybie obiegowym do 25 marca br. Poprosiła członków Grupy o przesłanie do IZ FENG ewentualnych uwag lub propozycji zmian.

Pani Agnieszka Lewandowska poprosiła o podawanie daty spotkania Grupy, w przypadku jednoczesnych głosowań w trybie obiegowym, od razu z przesyłanymi kryteriami. Ułatwi to proces zbierania uwag.

Pani Marta Mioduszevska przekazała, że IZ FENG weźmie to pod uwagę. Termin na zgłaszanie uwag to 25 marca br.

2. Sprawy różne, podsumowanie i zakończenie spotkania

Pani Anna Kieracińska, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych poruszyła kwestię Bazy Usług Rozwojowych PARP oraz problem z wpisaniem do niej instytutów Sieci Badawczej Łukasiewicz. W art. 163 Ustawy o nauce wskazano, że formy kształcenia mogą być prowadzone przez uczelnie, instytuty badawcze, instytuty PAN i uczelnie zawodowe. W interpretacji PARP instytutem badawczym jest tylko instytut, który podlega pod Ustawę o instytutach badawczych, natomiast instytuty Sieci Badawczej Łukasiewicz podlegają pod ustawę o Sieci Badawczej Łukasiewicz. Jednakże w KRS mają wpis, że ich formą prawną jest instytut badawczy/instytut działający w Sieci Badawczej Łukasiewicz. Pomimo starań o wpis do Bazy Usług Rozwojowych PARP, reprezentowany przez nią instytut otrzymał odpowiedź, że nie jest to możliwe, ponieważ według PARP nie jest to instytut badawczy z racji niepodlegania pod Ustawę o instytutach badawczych.

Pani Joanna Nowakowska, Dyrektor Departamentu Koordynacji Wdrażania Programów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości poinformowała, że PARP wyjaśni tę sprawę z **Panią Anną Kieracińską** po spotkaniu Grupy.

Pan Szymon Żółciński zadał poniższe pytania:

- na jakim etapie są prace dotyczące kredytu na obronność?
- na jakim etapie są prace nad konkursem wdrożeniowym dla dużych firm?

Pani Marta Mioduszevska:

- poinformowała, że IZ FENG zależy, aby w ciągu najbliższych miesięcy przekazać członkom Grupy pierwsze projekty kryteriów do działań związanych z technologiami obronnymi. Dodała, że IZ FENG pracuje z IP nad harmonogramem naborów. Wyraziła nadzieję, że zakres kryteriów uda się przedyskutować podczas spotkania Grupy jeszcze przed wakacjami;
- w kwestii konkursu wdrożeniowego dla dużych firm przekazała, że IZ FENG czeka na stanowisko KE, czy taka opcja będzie możliwa. Po pozytywnej decyzji KE, IZ FENG będzie przygotowywać wspólnie z NCBR kryteria wyboru projektów dla dużych firm. Ogłoszenie naborów będzie miało miejsce w drugiej połowie bieżącego roku;
- w kwestii naboru STEP dla obronności należy poczekać na zmianę Programu FENG, jednak IZ FENG chciałaby rozpocząć prace nad kryteriami tak, aby było możliwe zaprezentowanie ich na posiedzeniu Grupy jeszcze przed wakacjami.

Pan Szymon Żółciński zapytał, czy kredyt będzie dotyczył dual-use, czy obronności?

Pani Marta Mioduszevska odpowiedziała, że jest to obecnie ustalane, jednakże IZ FENG zależy, aby skupić się przede wszystkim na dual-use. Obecnie trwają rozmowy z IP nad rozszerzeniem zakresu kredytu. IZ FENG chciałaby, aby dotyczył on podmiotów MŚP oraz small mid-caps i mid-caps.

Pani Agnieszka Lewandowska przekazała, że jej organizacja przesłała do IZ FENG pismo z pytaniem o możliwość ogłoszenia naboru na projekty B+R dla dużych przedsiębiorców. Zapytała, czy taka zmiana w harmonogramie jest rozważana.

Pani Marta Mioduszevska podziękowała za pismo i poinformowała, że takich naborów nie można ogłosić przed zatwierdzeniem zmian w Programie FENG przez KE. Trwają rozmowy, kiedy mógłby się odbyć taki nabór i w jakim zakresie. Dodała, że IZ FENG ma aktualnie listę naborów do uruchomienia związanych z projektami obronnościowymi i chce się skupić na tych naborach w najbliższych miesiącach. Przekazała również, że IZ FENG analizuje możliwość uelastyczenia kryterium B+R.

Pani Agnieszka Lewandowska dodała, że intencją pisma Konfederacji „Lewiatan” było, aby możliwości, które wprowadzi zmiana w Programie dotycząca dofinansowania projektów niekończących się gotowym do wdrożenia produktem (niższy TRL), mogły być wykorzystane nie tylko przez MŚP, ale również przez duże przedsiębiorstwa lub konsorcja.

Pani Marta Mioduszevska przekazała, że dyskusja dotycząca przyszłych konkursów powinna zakończyć się w marcu br., po czym możliwe będzie przedstawienie zaktualizowanego harmonogramu naborów. **Pani Marta Mioduszevska** podziękowała wszystkim za udział i zamknęła spotkanie.

Ustalenia ze spotkania:

- przesłanie przez PARP zestawienia z wymienionymi wszystkimi aspektami oceny projektów w ramach działania 01.01 FENG „Ścieżka SMART” – Wdrożenie wyników prac B+R do IZ FENG;
- możliwość zgłaszania uwag do proponowanych na spotkaniu Grupy kryteriów wyboru projektów w ramach trybu obiegowego KM FENG – do 25 marca br.;
- wyjaśnienie przez PARP z Panią Anną Kieracińską kwestii odmowy umieszczenia instytutów Sieci Badawczej Łukasiewicz w Bazie Usług Rozwojowych.

Załącznik nr 1 - Lista osób biorących udział w 11. posiedzeniu Grupy roboczej ds. wdrażania programu FENG

Członkowie Grupy roboczej:

1. Pani Marta Mioduszevska, Przewodnicząca Grupy roboczej, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Instytucja Zarządzająca FENG,
2. Pani Natalia Załużna, Zastępczyni Przewodniczącej Grupy roboczej, Naczelnik Wydziału Zarządzania, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Instytucja Zarządzająca FENG,
3. Pani Agnieszka Pałka, Naczelnik Wydziału Spójności Systemu, Departament Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej, MFiPR, Instytucja do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa,
4. Pan Krzysztof Hoffman, Dyrektor Biura Projektów Bezzwrotnych UE, Departament Instrumentów Bezzwrotnych, Bank Gospodarstwa Krajowego,
5. Pan Wojciech Kamiński, Departament Instrumentów Bezzwrotnych, Bank Gospodarstwa Krajowego,
6. Pani Sylwia Burcewicz, Departament Instrumentów Bezzwrotnych, Bank Gospodarstwa Krajowego,
7. Pani Elżbieta Dębkowska, Kierownik Działu Obsługi Projektów Inwestycyjnych, Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy,
8. Pan prof. dr Bogusław Dołęga, Zastępca Przewodniczącego Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”,

9. Pani Anna Kieracińska, Pełnomocnik B+R ds. komercjalizacji prac rozwojowych, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
10. Pani Marzena Chmielewska, Zastępca Dyrektora Generalnego, Konfederacja „Lewiatan”,
11. Pani Agnieszka Lewandowska, Departament Funduszy Unijnych i Edukacji Cyfrowej, Konfederacja „Lewiatan”,
12. Pan Szymon Żółciński, Ekspert BCC ds. funduszy strukturalnych i pomocy publicznej, Business Centre Club,
13. Pani Magdalena Zawadzka, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
14. Pani Marzena Mażewska, Pełnomocnik ds. Standardów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości, Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce,
15. Pani Ewa Sufin-Jacquemart, Wiceprezeska zarządu SKK, Stowarzyszenie Kongres Kobiet,
16. Pan Zbigniew Przybyłowski, Fundacja Instytut na Rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris,
17. Pani Katarzyna Koszykowska, Polskie Towarzystwo Energetyki Ciepłej;

Pozostali uczestnicy:

18. Pan Tomasz Modzolewski, Dyrektor Departamentu Wdrożeń Innowacji w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
19. Pani Joanna Nowakowska, Dyrektor Departamentu Koordynacji Wdrażania Programów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
20. Pan Marcin Seniuk, Dyrektor Departamentu Rozwoju Startupów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
21. Pani Małgorzata Bieniecka-Grygo, Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrożeń Innowacji w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
22. Pani Mariola Misztak-Kowalska, Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrożeń Innowacji w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
23. Pan Daniel Węgrzynek, Zastępca Dyrektora Departamentu Usług Proinnowacyjnych, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
24. Pani Aneta Zielińska-Sroka, Zastępca Dyrektora Departamentu Komunikacji i Marketingu, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
25. Pani Kamila Bonisławska-Małek, Kierownik w Departamencie Koordynacji Wdrażania Programów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
26. Pani Grażyna Czerwińska, Kierownik w Departamencie Komunikacji i Marketingu, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
27. Pani Dorota Kałuska, Kierownik w Departamencie Wdrożeń Innowacji w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
28. Pan Michał Wodzisławski, Kierownik w Departamencie Rozwoju Startupów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
29. Pani Dorota Bienias, Ekspert w Departamencie Wdrożeń Innowacji w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,

30. Pan Sebastian Wojewódzki, Ekspert w Departamencie Wdrożeń Innowacji w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
31. Pani Agnieszka Topolska, Departament Komunikacji i Marketingu, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
32. Pani Karolina Lesyng, Dyrektor Działu Dotacji Krajowych i Funduszy Unijnych, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
33. Pani Karolina Leszek, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
34. Pani Dorota Mróz-Kaproń, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
35. Pani Maria Szufleńska, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
36. Pani Karolina Wawrzeła, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
37. Pani Magdalena Pendzińska, Starostwo Powiatowe w Wejherowie, Unia Miasteczek Polskich,
38. Pani Urszula Mikiewicz, Instytut Podstawowych Problemów Techniki PAN;

Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Instytucja Zarządzająca FENG:

- | | |
|---|----------------------------|
| 39. Pan Tomasz Kacperski, Naczelnik Wydziału, | 44. Pani Agnieszka Lerek, |
| 40. Pani Agnieszka Fabisiak-Maszewska, | 45. Pan Łukasz Małecki, |
| 41. Pan Michał Gołąb , | 46. Pan Marcin Szpuda, |
| 42. Pani Izabela Jachimowska, | 47. Pani Alicja Wieczorek, |
| 43. Pani Magda Konert, | 48. Pani Joanna Witecka. |