



NOTATKA

8. posiedzenie Grupy roboczej ds. wdrażania programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki – 18 listopada 2025 r., godz. 10:00 – 12:30, spotkanie online

18 listopada 2025 r. odbyło się 8. posiedzenie Grupy roboczej ds. wdrażania programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki (dalej: **Grupa**). Posiedzenie otworzyła **Pani Marta Mioduszevska, Przewodnicząca Grupy, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFIPR**. W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Instytucji Zarządzającej FENG (dalej: **IZ FENG**) oraz podmiotów zasiadających w składzie Grupy, a także przedstawicielka Komisji Europejskiej (lista osób biorących udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do Notatki). Agenda posiedzenia zawierała poniższe punkty:

- prezentację i dyskusję nad zmianami kryteriów wyboru projektów dla działania „Ścieżka SMART” – I etap oceny,
- sprawy różne, podsumowanie i zakończenie spotkania.

Pani Marta Mioduszevska poinformowała, że propozycje zmian kryteriów w działaniu „Ścieżka SMART” dla II etapu oceny zostaną omówione podczas kolejnego posiedzenia Grupy 26 listopada br. Następnie przedstawiła prezentację nt. „Ścieżki SMART”, jej stanu wdrażania, postulatów dotyczących zmian oraz propozycji zmian.

1. Zmiana kryteriów w działaniu 01.01 FENG „Ścieżka SMART” – I etap oceny

Pan Tomasz Modzolewski, p.o. Dyrektora Departamentu Wdrożeń Innowacji w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości (dalej: **PARP)** przedstawił prezentację na temat propozycji zmian kryteriów w I etapie oceny „Ścieżki SMART”.

Pani Marta Mioduszevska poinformowała, że:

- członkowie Grupy mogą przysyłać uwagi do propozycji zmian kryteriów mailowo na adres sekretariatu Komitetu do 21 listopada br.;
- oprócz zmian w kryteriach, wprowadzono też zmiany w sposobie organizacji naborów, np. zwiększono rolę Przewodniczącego Komisji Oceny Projektów oraz wdrożono procedury w zakresie analizy ryzyka i identyfikacji potencjalnie ryzykownych projektów.

Pani Katarzyna Koszykowska, Polskie Towarzystwo Energetyki Ciepłej zapytała:

- z czego wynika zmiana, że podmioty MSP również mają być członkami konsorcjum;
- czy w związku z tym, że na I etapie będzie ocenianych mniej kryteriów, to czy wniosek o dofinansowanie będzie podzielony na dwie części, tj. na wniosek wstępny i wniosek całościowy, składany na II etapie.

Pani Ewa Sufin-Jacquemart, Stowarzyszenie Kongres Kobiet zapytała, dlaczego w kryteriach nie uwzględniono możliwości finansowania kosztów dotyczących zazieleniania.

Pani Agnieszka Lewandowska, Konfederacja „Lewiatan” zapytała:

- czy forma współpracy dużego przedsiębiorcy z MSP w postaci konsorcjum jest jedyną możliwą formą;

- czy jest możliwość ogłoszenia naboru w 2026 roku tylko dla dużych przedsiębiorstw;
- czy problem badawczy określony w kryterium B+R ma mieć odniesienie do stanu wiedzy na świecie, skoro na II etapie będzie oceniane, czy będzie to innowacja na poziomie co najmniej krajowym.

Pani Marzena Chmielewska, Zastępczyni Dyrektora Generalnego Konfederacji „Lewiatan”:

- wskazała, że na przedstawionej w prezentacji liście problemów zabrakło kwestii dotyczącej określenia kalendarza naborów, który pozwalałby przedsiębiorcom planować inwestycje. Jej zdaniem harmonogram naborów powinien być już znany na 2026 i na 2027 rok;
- zapytała, czy ocena na I etapie nie powinna być skalowalna.

Pani Marta Winiarska, Prezes Zarządu Polskiego Związku Innowacyjnych Firm Biotechnologii Medycznej BioInMed, Pracodawcy RP:

- poparła głos **Pani Marzeny Chmielewskiej**, aby ograniczyć liczbę kryteriów 0-1 oraz upublicznić wcześniej harmonogram naborów;
- zaapelowała o cykliczność naborów w kolejnej perspektywie finansowej;
- zaproponowała, aby udokumentowanie możliwości finansowania projektu mogło być dokonywane na etapie podpisywania umowy, a nie już na I etapie oceny projektu;
- zapytała, czy wdrożeniem będzie można określić również komercjalizację w ramach modelu B2B, gdzie nie ma finalnego produktu, ale np. prototyp lub kandydat na produkt.

Pani Katarzyna Kaim-Mierzwicka, Business Centre Club:

- odniosła się do art. 5 ust. 2 rozporządzenia EFRR, gdzie jest mowa o inwestycjach produkcyjnych i zapytała, czy wymóg obowiązkowego MSP w konsorcjum nie mógłby dotyczyć tylko projektów, które przewidują moduł wdrożeniowy;
- poparła **Panią Katarzynę Koszykowską** i pomysł skróconego wniosku na I etapie oceny;
- zapytała, na ile przesunięcie kryteriów dotyczących metody badawczej na II etap wydłuży ocenę na tym etapie, oraz, czy IZ FENG ma analizy w tym zakresie;
- zapytała, czy na dokumentach finansowych, które mają być dostarczone po I etapie oceny, data ma być z dnia wezwania do złożenia tych dokumentów, czy też ma być to data złożenia wniosku o dofinansowanie;
- wskazała, że pytania wstępne były pomocne dla wnioskodawców i postulowała o nierezygnowanie z tych pytań, tylko poprawę ich precyzji i szczegółowości;
- zapytała, czy dodatkowe wezwanie będzie dotyczyło wszystkich projektów, których zakres informacyjny zostanie uznany za niewystarczający po głównym wezwaniu, czy też eksperci będą oceniać, kto ma otrzymać dodatkowe wezwanie. W jej opinii jest tu przestrzeń na subiektywność oceny;
- zapytała, czy IZ FENG rozważa uproszczenia budżetu i formularza budżetowego, który obecnie funkcjonuje.

Pani Marta Mioduszevska:

- w kwestii harmonogramu naborów poinformowała, że IZ FENG dąży do tego, aby w roku były zaplanowane przynajmniej dwa nabory „Ścieżki SMART” - wiosną i jesienią. Proponowane

zmiany w kryteriach mogą sprzyjać zwiększeniu liczby naborów, ponieważ B+R zostanie oddzielone od wdrożeń.

- wyjaśniła, że elementy projektu, które nie wymagają doprecyzowania i są możliwe do zweryfikowania będą oceniane na I etapie, dzięki czemu ta ocena będzie szybsza. Na II etapie będzie możliwość spotkania ekspertów z wnioskodawcą, co nie powinno wydłużyć całej oceny projektu. To pozwoli wyszukać projekty, które faktycznie mają charakter B+R i po ewentualnej poprawie będą mogły uzyskać wsparcie;
- wskazała, że do tej pory wnioskodawcy mogli dostarczyć dokumenty z potwierdzeniem finansowania przed podpisaniem umowy, a jeśli ich nie posiadali, to był warunek w umowie, który pozwalał na ich dostarczenie przed pierwszą wypłatą. Takie terminy blokowały jednak certyfikację. Dokumenty potwierdzające finansowanie powinny być weryfikowane już na etapie oceny, co wynika przede wszystkim z zaleceń audytowych Komisji Europejskiej i stanowi ich wdrożenie;
- poinformowała, że kwestia daty dokumentów jest jeszcze dyskutowana z Instytucjami Pośredniczącymi;
- w przypadku przytoczonego wcześniej art. 5 ust. 2 rozporządzenia EFRR wskazała, że IZ FENG posiada interpretację Komisji Europejskiej, w której Komisja wskazuje, iż artykuł dotyczy inwestycji produkcyjnych, czyli też B+R. Rozporządzenie EFRR nie wymaga tej współpracy w przypadku przedsiębiorstw typu small midcaps. Kryteria uwzględniają autokorektę NCBR dla takiego typu projektów. IZ FENG przekaze członkom Grupy interpretację Komisji. IZ FENG odpowie też na pismo Konfederacji „Lewiatan”.

Pani Marzena Chmielewska zapytała, czy wobec tego dotychczasowe formy współpracy dużych przedsiębiorstw było nieprawidłowe.

Pani Marta Mioduszevska:

- poinformowała, że analiza wspartych projektów pokazuje, że były one prawidłowe, ponieważ spełniały kryteria wyboru projektów. Natomiast IZ FENG sprawdza ponownie charakter współpracy i minimalizuje ryzyka. Konsorcja są najpełniejszym modelem możliwości współpracy dużych przedsiębiorstw z MSP;
- w odniesieniu do pytania **Pani Marty Winiarskiej** o wdrożenie i komercjalizację, wskazała, że będzie to omawiane na kolejnej Grupie roboczej.

Pani Anita Wesołowska, Instytucja do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa w zakresie programów regionalnych, MFiPR zapytała, kiedy pojawiła się ww. interpretacja Komisji Europejskiej.

Pani Marta Mioduszevska poinformowała, że interpretacja jest dostępna na Regio Wiki.

Pani Marta Guberow, Dyrektor Działu Wyboru Projektów, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju poinformowała, że w ramach dotychczasowych konsorcjów w NCBR były dwie możliwości współpracy. Duży przedsiębiorca przychodził z MSP w ramach już gotowego konsorcjum, albo duży przedsiębiorca opisywał we wniosku o dofinansowanie, z kim dokładnie współpracuje o statusie MSP oraz w jakiej formie. NCBR weryfikuje obecnie te podmioty, ponieważ może zdarzyć się sytuacja, że podmiot, który jest wskazany jako MSP, jest podmiotem dużym ze względu na swoje powiązania, których dana jednostka, wchodząc we współpracę, nie uwzględniała. Deklarowanymi formami współpracy były: transfer wiedzy i know-how, testowanie i walidacja rozwiązań, staże i wymiany pracowników, wspólne działania B+R, kooperacja w łańcuchu dostaw i produkcji oraz doradztwo

technologiczne i branżowe. Korzyściami z takiej współpracy dla dużego przedsiębiorstwa są m.in.: dostęp do innowacyjnych rozwiązań i technologii, weryfikacja rozwiązań powstałych w różnych projektach w warunkach rzeczywistych, obniżenie kosztów i ryzyk wdrożenia, wzrost kompetencji, wzrost potencjału B+R oraz budowanie trwałych relacji biznesowych. MSP uzyskują m.in. dostęp do nowoczesnych technologii infrastruktury, mają zysk w postaci rozwoju kompetencji całego przedsiębiorstwa i kadry, wzrostu konkurencyjności i wzrostu stabilności finansowej.

Pani Agnieszka Maliszewska, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju poinformowała, że jeśli chodzi o ocenę i doświadczenia NCBR z 2 naborów ocenianych w trybie dwuetapowym, to pojawiały się podobne problemy. Projekty z I etapu były oceniane negatywnie głównie za brak zadań spełniających definicję B+R (nie miały nawet prac rozwojowych). Jeżeli w projekcie zupełnie nie było prac rozwojowych, ani badań przemysłowych, to wtedy ocena była negatywna. W zakresie innowacyjności wnioskodawcy bardzo często mieli problem z przedstawieniem cech innowacji świadczących o przewagach na rynku. Jeszcze trudniejsze było przedstawienie tych cech we wskaźnikach. Wskaźniki miały odnosić się do wszystkich cech innowacyjności. Problemy wynikały najczęściej z nieprawidłowego ich opisanie, przyporządkowania, przyjęcia wskaźników dotyczących nowości i braki w zakresie wskaźników. Stąd propozycja, żeby w nowych konkursach wskaźniki były oceniane na II etapie, a tym samym możliwe do poprawienia i uzupełnienia.

Pani Marta Guberow dodała, że NCBR nie odrzuca projektów w STEP i w „Ścieżce SMART” jedynie z powodu małych mankamentów.

Pani Marzena Chmielewska wskazała, że informacje przedstawione przez **Panią Martę Guberow** to dobre praktyki współpracy, z których wynika, że duże przedsiębiorstwa współpracują z małymi. Zapytała, co ma poprawić formalny wymóg konsorcjów. W jej opinii zmniejszy on elastyczność i zwinność takiej współpracy. Jeśli współpraca jest dojrzała i gotowa na konsorcjum to będzie w porządku, ale często tak nie jest.

Pani Marta Winiarska zgodziła się, że tworzenie konsorcjów tylko dlatego, że taki jest wymóg projektu, może być nieskuteczne. Jej zdaniem zachętą mogłyby być dodatkowe punkty, a teraz jest to wymóg, który spełniany na siłę nie podnosi jakości projektów, a czasem wręcz przeciwnie.

Pani Marta Mioduszevska odniosła się do pytania **Pani Marzeny Chmielewskiej** i odpowiedziała, że IZ FENG będzie tworzyć zachęty do formowania konsorcjów.

Pani Marzena Chmielewska wskazała, że dla Konfederacji „Lewiatan” sukcesem było włączenie projektów B+R samodzielnych, dużych firm do programu FENG. Poinformowała, że po stronie przedsiębiorców nie pojawiały się postulaty tworzenia obowiązkowych konsorcjów. Brakuje informacji o tym, co nie działa we współpracy dużych przedsiębiorców z MSP. Jeśli problemem jest interpretacja Komisji Europejskiej, to, jej zdaniem, może trzeba porozmawiać z Komisją, żeby nie okazało się, że stawiane w kryteriach wymogi wykraczają poza oczekiwania Komisji.

Pani Marta Mioduszevska podkreśliła, że dopiero po wdrożeniu rozporządzeń na obecną perspektywę pojawiła się interpretacja, że inwestycje produkcyjne są rozumiane jako inwestycje B+R. Na dzień dzisiejszy IZ FENG zachęca do tworzenia konsorcjów.

Pan Tomasz Modzolewski przekazał, że PARP nie chce tracić projektów B+R na I etapie oceny. Jeżeli projekt jest dobry, ale niezbyt dobry wniosek, to Agencja przychyliłaby się do przyjęcia jakiejś formuły preselekcji. Poinformował, że przedsiębiorcy mają problem z określeniem wskaźników i to powodowało, że projekty B+R były odrzucane. Była grupa projektów, która zdaniem PARP, mogłaby się poprawiać na II etapie i być może otrzymać dofinansowanie. W jego opinii fiski projektowe na I etapie oceny nie są możliwym do wdrożenia rozwiązaniem.

Pani Joanna Zembaczyńska-Świątek, Zastępca Prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości zauważyła, że ocena punktowa zdecydowanie zmniejszyłaby selektywność projektów. W opinii PARP byłaby to poprawa komunikacji z wnioskodawcą, tj. sygnał dla przedsiębiorcy, że jego projekt jest w porządku, ale ma pewne braki i wymaga uzupełnienia albo może być realizowany w niepełnym zakresie. Ekspert, mając możliwość dania 1 pkt. projektowi, który można poprawić, chętniej dałby ten punkt niż odrzucał cały projekt. W jej opinii byłaby wtedy większa czytelność kryterium, co jest zgodne z postulatem Komisji, która oczekuje, że kryteria będą jasne dla przedsiębiorcy. Poprosiła IZ FENG o rozważenie propozycji warunkowej oceny punktowej.

Pani Katarzyna Koszykowska wskazała, że trudno jest ułożyć konsorcjum, które będzie miało jako członka MSP. Trzyosobowe konsorcjum bardzo ogranicza możliwości. Zazwyczaj duże przedsiębiorstwa z sektora energetyki korzystają ze współpracy z organizacjami badawczymi i dodatkowo potrzebują 3 organizacji badawczych. Zapytała, czy jest to temat zamknięty. Zaproponowała zwiększenie liczby możliwych członków konsorcjum.

Pani Marta Mioduszevska w zakresie liczby konsorcjantów poprosiła o analizę NCBR, jak do tej pory ten system wyglądał i ile było jednostek w konsorcjach na bazie obecnie złożonych wniosków i zakontraktowanych umów. W kontekście pytań, jak zwiększyć selektywność projektów, podkreśliła, że rolą IZ FENG jest wybór projektów, które mają charakter B+R, tak aby jak najwięcej przechodziło do II etapu i tam było poprawianych. W kontekście propozycji skalowalności oceny na I etapie, to w jej opinii, miałyby ona sens, gdyby nie można było niczego poprawiać na II etapie. IZ FENG może podyskutować o innych propozycjach, w których nie byłoby skali działającej w ten sposób (warunkowy).

Pani Marzena Chmielewska zapytała, czy projekt, który został uznany za B+R na I etapie oceny, może zostać odrzucony na II etapie, ponieważ finalnie zostało uznane, że nie jest projektem B+R.

Pan Tomasz Modzolewski poinformował, że na II etapie oceniany jest plan badawczy i jeżeli wnioskodawca nie dokona korekty i nie usunie prac rutynowych lub przygotowawczych, to kryterium pozytywnie oceniona na I etapie może zostać finalnie niespełnione. Wnioskodawca może opowiedzieć o projekcie na panelu i w ramach wyjaśnień ew. coś uzupełnić. Jeśli jednak nie poprawi projektu, to przysługuje mu wniesienie protestu.

Pani Mariola Misztak-Kowalska, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości dodała, że nie było projektu B+R, który przeszedłby do II etapu oceny, po czym oceniono by, że nie jest to projekt B+R.

Pani Marta Mioduszevska zapytała członków Grupy o opinie na temat rezygnacji z przekazywania wstępnych pytań wnioskodawcy, które wydłużały ocenę i nie satysfakcjonowały przedsiębiorców.

Pani Marzena Chmielewska poinformowała, że postulat rezygnacji z przekazywania wstępnych pytań nie trafił do Konfederacji „Lewiatan”. Zapytała, czym miałyby być zastąpione oraz na czym polegałaby korzyść dla przedsiębiorców.

Pani Marta Mioduszevska wskazała, że przedsiębiorca może na panelu opowiedzieć o projekcie. Eksperci mogą zadawać pytania i formułować uwagi po panelu.

Pani Katarzyna Kaim-Mierzwicka zapytała, czy w związku ze zwiększeniem roli Komisji Oceny Projektów, nie może być większej kontroli nad tym, jak szczegółowe i precyzyjne są pytania do wnioskodawców.

Pani Marta Winiarska wskazała, że w jej opinii prezentacja projektu przed panelem jest dobrym pomysłem i dopiero potem zadawanie pytań przez ekspertów. Jej zdaniem pytania wstępne nie są konieczne.

Pani Katarzyna Koszykowska wskazała, że w jej opinii pytania wstępne są pomocne. Jednak lista pytań, która funkcjonowała i odpowiedzi na panelu nie przekładały się na późniejszą poprawę wniosków. Lista pytań musi zawierać konkretne pytania. Kontrola pytań, w jej opinii, jest ważna.

Pani Marta Mioduszevska poinformowała, że temat wstępnych pytań będzie jeszcze analizowany przez IZ FENG wspólnie z Instytucjami Pośredniczącymi.

Pani Marta Winiarska poprosiła o wysyłkę materiałów przed kolejną Grupą w trybie rejestracji zmian.

Pani Marta Mioduszevska poinformowała, że zostanie przesłana wersja czysta i pomocniczo wersja w trybie rejestracji zmian.

2. Sprawy różne, podsumowanie i zakończenie spotkania

Pani Marzena Chmielewska zapytała o STEP i wykluczenia w regulaminie naboru firm, które mają powiązania z krajami spoza UE. Konfederacja „Lewiatan” prowadzi rozmowy z branżą lotniczą, Ministerstwem Obrony Narodowej oraz Ministerstwem Rozwoju i Technologii i żadna z tych instytucji nie popiera tego wykluczenia. W jej opinii z tego ograniczenia należy zrezygnować. Inne państwa członkowskie postępują inaczej.

Pani Marta Mioduszevska poprosiła o przesłanie analizy Konfederacji „Lewiatan” na adres mailowy sekretariatu Komitetu. Po naborach STEP w 2025 r. będzie weryfikowane, czy system oceny i kryteria wyboru projektów wymagają modyfikacji. Komisja pracuje nad czwartym obszarem w STEP dotyczącym obronności. Dopóki jednak rozporządzenie Komisji nie wejdzie w życie (ma to nastąpić do końca roku) IZ FENG nie może w programie ogłaszać takich naborów. Program również wymaga zmiany.

Pani Joanna Zembaczyńska-Świątek poinformowała, że PARP może zrobić analizę i przesłać IZ FENG.

Pani Katarzyna Kaim-Mierzwicka zapytała, kiedy planowane jest uruchomienie dla przedsiębiorców Funduszu Pożyczkowego. Poprosiła o komunikat z większą liczbą szczegółów.

Pani Marta Mioduszevska poinformowała, że Fundusz Pożyczkowy będzie prezentowany na posiedzeniu Komitetu Monitorującego FENG w grudniu. Szczegóły zostaną pokazane po zawarciu w grudniu umowy.

Pani Agnieszka Lewandowska poprosiła, aby na kolejnej Grupie przedstawiono informacje na temat najważniejszych zmian związanych z kwalifikowalnością kosztów w „Ścieżce SMART”.

Pani Marta Mioduszevska poinformowała, że IZ FENG przygotuje i przekaże informację na temat tego, co do tej pory zostało zmienione. Następnie podziękowała wszystkim za udział i zamknęła spotkanie.

Załącznik nr 1 - Lista osób biorących udział w 8. posiedzeniu Grupy roboczej ds. wdrażania programu FENG

Członkowie Grupy roboczej:

1. Pani Marta Mioduszevska, Przewodnicząca Grupy roboczej, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Instytucja Zarządzająca FENG,
2. Pani Natalia Załużna, Zastępczyni Przewodniczącej Grupy roboczej, Naczelnik Wydziału Zarządzania, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Instytucja Zarządzająca FENG,

3. Pani Anita Wesołowska, Departament Programów Regionalnych, MFiPR, Instytucja do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa w zakresie programów regionalnych,
4. Pani Joanna Zembaczyńska-Świątek, Zastępca Prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
5. Pani Joanna Nowakowska, Dyrektor Departamentu Koordynacji Wdrażania Programów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
6. Pan Tomasz Modzolewski, p.o. Dyrektora Departamentu Wdrożeń Innowacji w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
7. Pani Mariola Misztak-Kowalska, Zastępca Dyrektora Departamentu Wdrożeń Innowacji w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
8. Pani Dorota Kałuska, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
9. Pani Marta Guberow, Dyrektor Działu Wyboru Projektów, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
10. Pani Karolina Lesyng, Dyrektor Działu Dotacji Krajowych i Funduszy UE, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
11. Pan Krzysztof Hoffman, Dyrektor Biura Projektów Bezzwrotnych UE, Departament Instrumentów Bezzwrotnych, Bank Gospodarstwa Krajowego,
12. Pan Wojciech Kamiński, Departament Instrumentów Bezzwrotnych, Bank Gospodarstwa Krajowego,
13. Pani Sylwia Burcewicz, Departament Instrumentów Bezzwrotnych, Bank Gospodarstwa Krajowego,
14. Pani Magdalena Szymczak, Departament Instrumentów Bezzwrotnych, Bank Gospodarstwa Krajowego,
15. Pani Elżbieta Dębkowska, Kierownik Działu Obsługi Projektów Inwestycyjnych, Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy,
16. Pan Leszek Świątalski, Dyrektor Biura, Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej,
17. Pan prof. dr Bogusław Dołęga, Zastępca Przewodniczącego Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”,
18. Pani Anna Kieracińska, Pełnomocnik B+R ds. komercjalizacji prac rozwojowych, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
19. Pani Marzena Chmielewska, Zastępczyni Dyrektora Generalnego Konfederacji „Lewiatan”,
20. Pani Agnieszka Lewandowska, Departament Funduszy Unijnych i Edukacji Cyfrowej, Konfederacja „Lewiatan”,
21. Pan Łukasz Pupek, Ekspert, Polskie Towarzystwo Gospodarcze,
22. Pani Marzena Mażewska, Pełnomocnik ds. Standardów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości, Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce,
23. Pani Ewa Sufin-Jacquemart, Stowarzyszenie Kongres Kobiet,
24. Pan Zbigniew Przybyłowski, Fundacja Instytut na Rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris,

25. Pani Katarzyna Koszykowska, Polskie Towarzystwo Energetyki Ciepłej;

Pozostali uczestnicy:

26. Pani Benedicte Charbonnel Zabdyr, Menedżer Programu FENG w Wydziale ds. Polski w Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej, Komisja Europejska,
27. Pani Anna Amruszkiewicz-Wojczuk, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
28. Pani Dorota Bienias, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
29. Pani Kamila Bonisławska-Małek, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
30. Pani Joanna Czykało, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
31. Pan Wojciech Onyśków, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
32. Pan Sebastian Wojewódzki, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
33. Pani Monika Woźniak, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
34. Pani Teresa Wyszńska, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
35. Pani Anna Zielińska-Sroka, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
36. Pani Bożena Lublińska-Kasprzak, pierwsza zastępczyni dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
37. Pani Agnieszka Tokaj-Krzewska, Dyrektor Działu Zarządzania Strategicznego, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
38. Pani Anna Czarnecka, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
39. Pani Joanna Łopacka, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
40. Pani Agnieszka Maliszewska, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
41. Pani Anna Marciniak, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
42. Pani Justyna Szlagowska-Spychalska, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
43. Pani Maria Szufleńska, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
44. Pani Anna Tyburska, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
45. Pani Karolina Wawrzęta, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
46. Pani Marta Winiarska, Prezes Zarządu Polskiego Związku Innowacyjnych Firm Biotechnologii Medycznej BioInMed, Pracodawcy RP,
47. Pani Katarzyna Kaim-Mierzwicka, Business Centre Club,
48. Pan Michał Przybyłowski, Ewaluator, Taylor Economics,
49. Pan Jan Szczucki, Ewaluator, Policy & Action Group Uniconsult Sp. z o.o.,
50. Pan Rafał Trzciński, Ewaluator, Fundacja IDEA Rozwoju;

Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Instytucja Zarządzająca FENG:

- | | |
|---|--|
| 51. Pani Aneta Sobota-Białas, Naczelnik Wydziału, | 53. Pani Agnieszka Amanowicz, |
| 52. Pan Daniel Szczechowski, Naczelnik Wydziału, | 54. Pani Agnieszka Fabisiak-Maszewska, |
| | 55. Pan Tomasz Kacperski, |

- 56. Pani Magda Konert,
- 57. Pani Agnieszka Lerek,
- 58. Pani Joanna Witecka,

- 59. Pan Marcin Szpuda,
- 60. Pani Alicja Wieczorek, Sekretariat
Komitetu Monitorującego FENG.