

NOTATKA

1. posiedzenie Grupy roboczej ds. wdrażania programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki - 21 lutego 2025 r., godz. 10:00 – 12:30, spotkanie online

21 lutego 2025 r. odbyło się 1. posiedzenie Grupy roboczej ds. wdrażania programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki (dalej: **Grupa**). Posiedzenie otworzyła **Pani Patrycja Zeszutek, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR**. W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Instytucji Zarządzającej FENG (dalej: **IZ FENG**) oraz podmiotów zasiadających w składzie Grupy (lista osób biorących udział w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do Notatki). Agenda posiedzenia zawierała poniższe punkty:

- Wybór przewodniczącego/-ej Grupy oraz przyjęcie Regulaminu pracy Grupy,
- Prezentację i dyskusję nad kryteriami wyboru projektów PARP dla działania „Platforma na rzecz Technologii Strategicznych dla Europy – STEP” w 5. priorytecie FENG,
- Sprawy różne, podsumowanie i zakończenie spotkania.

1. Wybór Przewodniczącego Grupy oraz przyjęcie Regulaminu pracy

Pani Patrycja Zeszutek zgłosiła kandydaturę **Pani Marty Mioduszewskiej, Zastępcy Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR** na Przewodniczącą Grupy. Kandydatura została przyjęta przez aklamację, nie było innych kandydatur.

Pani Marta Mioduszewska wyznaczyła na swoją zastępczynię **Panią Natalię Załużną, Naczelnik Wydziału Zarządzania w DIR, MFiPR**. Następnie Grupa przyjęła przez aklamację Regulamin pracy, który będzie zamieszczony na stronie internetowej programu FENG.

Pani Marta Mioduszewska:

- poinformowała, że w ramach zmiany programu IZ FENG wprowadziła 5. priorytet „Wsparcie projektów realizujących cele inicjatywy STEP” (dalej: **STEP**). IZ FENG przekaże zmieniony program do Komisji Europejskiej (dalej: **KE**) do końca marca br. IZ FENG oczekuje, że KE podejmie decyzję odnośnie do zmiany programu do połowy lub do końca maja br. Kolejne posiedzenia Grupy dotyczące STEP zaplanowane są odpowiednio na 16 kwietnia i 14 maja br.;
- poinformowała, że STEP będzie realizowany przez PARP (wytwarzanie technologii) i NCBR (prace B+R). W najbliższych 1-2 tygodniach IZ FENG przekaże członkom Grupy projekt kryteriów NCBR i zorganizuje odrębne posiedzenie Grupy. Dla projektów typu IPCEI i Seal of Excellence także będzie oddzielny zestaw kryteriów;
- przekazała, że IZ FENG rozpoczęła pracę z JASPERS, który będzie pomagał w przygotowaniu kryteriów wyboru projektów. Przedstawiciele JASPERS byli obecni na posiedzeniu Grupy;
- podziękowała za zgłoszone jeszcze przed posiedzeniem Grupy uwagi, które wpłynęły na skrzynkę mailową sekretariatu Komitetu Monitorującego. IZ FENG przygotuje tabelę ze wszystkimi uwagami i swoimi odniesieniami;
- poprosiła o przekazywanie uwag które nasuną się po dyskusji do kryteriów **do 7 marca** na skrzynkę mailową sekretariatu Komitetu Monitorującego.

2. Kryteria wyboru projektów PARP dla działania „Platforma na rzecz Technologii Strategicznych dla Europy – STEP” w 5. priorytecie FENG

Prezentację kryteriów przedstawiła **Pani Izabela Fiszer, Zastępca Dyrektora Departamentu Internacjonalizacji Przedsiębiorstw w PARP.**

Pan Arkadiusz Paciorek, Związek Rzemiosła Polskiego nawiązał do kryterium „Kwalifikowalność wnioskodawcy” pkt 3 i 4 oraz do II etapu oceny i kryterium „Zdolność do finansowej realizacji projektu” i wskazał, że analogiczne opisy powinny się znaleźć w najbliższym naborze „Ścieżki SMART” w PARP.

Pan Przemysław Sulich, Komisja ds. cyfryzacji i Przemysłu 4.0 AHK Polska, Polsko-Niemiecka Izba Przemysłowo-Handlowa zwrócił uwagę, że poziom wymagań wobec firmy i projektu jest wysoki. Chciałby mieć pewność, że poziom wymagań wobec oceniających ekspertów będzie równie wysoki. Jeśli mają być oceniane wyjątkowe projekty, to system oceny powinien być wyjątkowy - szybki i kompetentny, nie uznaniowy i dyskusyjny. Zapytał, w jaki sposób to osiągnąć i jakie PARP ma postulaty lub potrzeby, które KM może wesprzeć.

Pani Marta Mioduszevska:

- poinformowała, że IZ FENG zależy na ambitnych projektach, które będą dobrze przygotowane. Docelowo w ramach STEP będzie udzielana pomoc de minimis oraz pomoc publiczna. W kontekście pomocy publicznej, oprócz rozporządzenia GBER, są jeszcze tymczasowe ramy, które obowiązują do końca br. Celowo nie wpisano pomocy publicznej w kryteriach, ponieważ IZ FENG nie ma pewności, że KE przedłuży tymczasowe ramy. IZ FENG zapytała KE, czy planuje przedłużenie tymczasowych ram i czeka na odpowiedź;
- w odpowiedzi na uwagę **Pan Przemysława Sulicha** wskazała, że wysoki poziom wymagań wobec firmy wynika z rozporządzenia i Wytycznych dot. STEP.

Pan Łukasz Kościjańczuk, Business Centre Club:

- wskazał, że model oceny STEP kopiuje „Ścieżkę SMART” ze wszystkimi jej wadami. STEP jest inną inicjatywą, selektywną, skierowaną do określonych branż. Rolą instytucji, które uczestniczą w procesie wdrażania STEP, jest odpowiednia komunikacja i pokazanie, że nie wszyscy w tym programie będą mogli uczestniczyć;
- zwrócił uwagę na wypowiedź PARP odnośnie do uwarunkowań wynikających z systemów teleinformatycznych i otoczenia instytucjonalnego. W jego opinii stawia to rolę Grupy na marginesie i każe jej poruszać się w zakresie, na jaki pozwalają techniczne aspekty systemu. Jego zdaniem musi powstać system dostosowany do potrzeb przedsiębiorców i do zrealizowania celów, jakie są założone w ramach inicjatywy STEP.

Pani Agnieszka Lewandowska, Konfederacja „Lewiatan” wskazała, że w jej opinii znaczna część procesu oceny w działaniu STEP jest kopią „Ścieżki SMART”, a przedsiębiorcy potrzebują nowego systemu, który będzie obiektywnie selekcjonował projekty. Zdaniem Konfederacji „Lewiatan” w I etapie oceny nie powinny być oceniane kluczowe kryteria, decydujące o wpisywaniu się projektu w cele STEP, ponieważ na tym etapie nie ma możliwości odniesienia się wnioskodawcy do oceny ekspertów. Istnieje ryzyko, że tak jak w „Ścieżce SMART”, na podstawie subiektywnej oceny ekspertów, projekty o dużym potencjale zostaną odrzucone bez możliwości odniesienia się wnioskodawców do oceny. Jednocześnie, kryteria na I etapie oceny nie są sformułowane tak

obiektywnie, jakby oczekiwał tego rynek. Brakuje w nich ściśle określonych parametrów, które wskazywałyby, co będzie ocenione pozytywnie, a co będzie oznaczało odrzucenie wniosku.

Pani Marta Mioduszevska:

- wskazała, że PARP rozpoczęła selekcję ekspertów ze swoich baz, którzy mogliby oceniać wnioski w ramach STEP. PARP będzie szkoliła tych ekspertów. Prace z ekspertami będą prowadzone równolegle do przygotowania kryteriów wyboru projektów. PARP przekaże IZ FENG wstępny projekt dokumentacji konkursowej;
- przypomniała, że ocena dwuetapowa w „Ścieżce SMART” została wprowadzona w naborach, które zakończyły się w październiku 2024 r. Ocena projektów jeszcze się nie zakończyła, jej wyniki będą znane w kwietniu. Projekty ze „Ścieżki SMART” to nie są te same projekty, które będą w STEP. Projekty, które będą realizowane w PARP dotyczą wytwarzania technologii, nie wdrożenia. Zaproponowane kryteria na I etapie oceniają tylko, czy projekt wpisuje się w dany obszar. Ocena charakteru badawczo-innowacyjnego projektu, która miała miejsce w I etapie „Ścieżki SMART”, została przesunięta w STEP na II etap, gdzie jest poprawa wniosku i spotkanie z wnioskodawcą;
- poprosiła o konkretne propozycje członków Grupy, jak system miałby wyglądać, żeby spełniał oczekiwania przedsiębiorców;
- w odniesieniu do pytania **Pana Przemysława Sulicha**, jak członkowie Grupy mogliby wesprzeć IZ FENG i IP, wskazała, że mogą przyrzeć się, jak inne kraje wdrażają STEP, jakie mają wzorce i co można zaimplementować.

Pani Agata Wancio, Zastępca Dyrektora Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej, MRiT:

- poinformowała, że MRiT prześle szczegółowe uwagi do IZ FENG;
- wyraziła wątpliwość, że uda się osiągnąć cele, o których mówi STEP, mimo tego, że kryteria wyboru projektów powtarzają zapisy rozporządzenia;
- wskazała, że kwota projektu (min. 10 mln PLN, max. 200 mln PLN) jest zbyt niska. Podała przykład projektów dofinansowanych z Innovation Fund, gdzie średnia kwota 10 projektów, które dotyczyły pierwszej produkcji technologii o znaczeniu krytycznym, wynosiła prawie 400 mln PLN;
- wskazała, że ważną grupą podmiotów, do których STEP też powinien być kierowany są startupy. Patrząc na warunek w kryterium przychodowym i opłacalności wyraziła wątpliwość, czy startupy, które działają w sferach deep tech, będą w stanie ten warunek spełnić i czy faktycznie ten warunek jest potrzebny. W jej ocenie większą wiarygodność miałby projekt startupu, za którym stoi jedna lub więcej rund, na przykład finansowania z funduszy VC, któremu udało się pozyskać kapitał zagraniczny, ale ciągle jest na takim etapie rozwoju, że potrzebuje nowego kapitału;
- wskazała, że z kryteriów trudno jest wywnioskować, jakiego typu projekty będą promowane. Wątpliwości budzi to, czy wszystkie przypadki powinny być zaadresowane jednym naborem i jednym zestawem kryteriów. Niektóre definicje trzeba zrewidować i uszczegółowić. Wskazała, że STEP wymaga innego podejścia, innej wiedzy i innych ekspertów. Trzeba spojrzeć na rynek globalny, bo projekt ma być oceniony pod kątem przełomowości, transformacji rynku i budowania niezależności UE w kontekście wytwarzania technologii kluczowych, ich komponentów i budowania całego łańcucha. Zapytała, skąd PARP będzie pozyskiwać ekspertów do oceny tak ważnych projektów.

Pani Marta Mioduszevska wyjaśniła, że MRiT pełni funkcję punktu kontaktowego dla STEP i może służyć wsparciem w zakresie wyjaśniania wszelkich wątpliwości dot. STEP. W kwestii definicji wskazała, że MRiT powinien poprosić KE o ewentualne uzupełnienia/wyjaśnienia.

Pan Łukasz Kościjańczuk:

- zwrócił uwagę, że STEP ma zaadresować 2 typy projektów: projekty innowacyjne, które wdrażają technologie krytyczne oraz projekty eliminujące strategiczne zależności. Są to różne typy projektów. W jego opinii nie można zastosować jednego zestawu kryteriów do wszystkich typów przedsięwzięć;
- poinformował, że Business Centre Club przekaze szczegółowe uwagi do IZ FENG.

Pani Katarzyna Duber-Stachurska, Prezes PARP:

- wskazała, że w STEP muszą być projekty, które są realizowane przez firmy posiadające potencjał do realizacji takich przedsięwzięć;
- obecnie proponowane kryteria STEP są niejako „Ścieżką SMART 2.0” i kompromisem między Agencją i IZ FENG. Stanowią punkt wyjścia do dalszej pracy i będą uzupełniane parametrami na kolejnym etapie ich przygotowania;
- w jej opinii ogólne zapisy w kryteriach należałoby uzupełniać parametrami pod konkretne, sprofilowane i przez to selektywne konkursy;
- podziękowała za uwagę **Pani Agaty Wancio** o startupach i wskazała, że kryteria będą uzupełnione. W przypadku funduszy VC, jeśli tylko będą tego typu projekty, to one też mogą wpisać się w STEP;
- wskazała, że baza ekspertów fundamentalnie się nie zmieni. PARP będzie pracować z wybranymi ekspertami i dąży do tego, aby projekt był oceniany przez panel ekspertów;
- wskazała, że I etap oceny należy potraktować jako preselekcję, zaś organizacja panelu z wnioskodawcą na tym etapie rozciągnie cały proces w czasie;
- w odpowiedzi na uwagę **Pana Łukasza Kościjańczuka** poinformowała, że system informatyczny nie powinien stanowić bariery. Nie jest intencją PARP tworzyć program pod system.

Pani Izabela Fiszer poinformowała, że:

- w kwestii wymogów kwotowych PARP przygotowuje ankietę w celu oszacowania potrzeb w zakresie wielkości przedsięwzięcia. Startupy są często w organizacjach zrzeszających i Agencja może mieć problem z dotarciem do nich. Poprosiła członków Grupy o wsparcie jako przedstawicieli takich organizacji zrzeszających;
- przedstawione kryteria to propozycja PARP. Kolejne dyskusje pozwolą na dalsze doprecyzowanie parametrów i ustalenie kierunku działań.

Pani Marta Mioduszevska wskazała, że IZ FENG będzie mobilizować PARP do tego, żeby system ekspertów został wzbogacony i był dostosowany do STEP.

Pan Przemysław Sulich podał przykłady na polepszenie systemu oceny STEP, np.:

- jeżeli ekspert wiodący za często narzuca zdanie pozostałym, lepiej, żeby było 3 ekspertów, może dołączyć eksperta z danego sektora, który ma wpływ na ocenę;

- jeżeli dany ekspert nie jest terminowy należy go zmienić;
- jeżeli dany ekspert ma 20-30 projektów i 30 protestów, to znaczy, że z jego opiniami nie zgadza się 30 beneficjentów, należy wybrać ekspertów, których ocena jest niepodważalna.

Pani Katarzyna Duber-Stachurska wskazała, że PARP przeprowadza analizy jakości pracy ekspertów.

Pani Paulina Zadura, Dyrektor Departamentu Analiz i Strategii, PARP zwróciła uwagę, że konieczne jest wspólne zastanowienie się, kto jest docelowym wnioskodawcą i beneficjentem. Agencja wysłała z założenia, że to mają być duże projekty inwestycyjne. Wyraziła wątpliwość, czy startupy to odpowiedni typ beneficjenta.

Pani Marta Mioduszevska:

- wskazała, że IZ FENG chciałaby poddać pod dyskusję system oceny, czy powinien być on jednoetapowy, czy członkowie Grupy znają jakieś dobre praktyki na forum europejskim lub z innych krajów, które wdrożyły STEP;
- poinformowała, że z obecnej dyskusji wynika, iż kryteria powinny być sprofilowane pod typy projektów – IZ FENG weźmie to pod uwagę;
- poprosiła o poruszenie innych kwestii horyzontalnych na spotkaniu lub przekazanie ich w uwagach;
- przekazała, że IZ FENG odniesie się do już otrzymanych uwag i przekaże je do wszystkich członków Grupy. Na następnej Grupie odpowiedzi IZ FENG będą mogły być przedyskutowane.

Pani Agnieszka Lewandowska wskazała na kwestię zawężenia katalogu technologii krytycznych do tych, które są określone w wytycznych. Do rozważenia jest rozszerzenie katalogu, ponieważ wytyczne wskazują, że wykaz nie jest wyczerpujący i że może być dostosowany.

Pani Marta Mioduszevska poinformowała, że w ramach śródkresowego sprawozdania z oceny, o którym mowa w Komunikacie KE będzie zapewne aktualizować wytyczne i wykaz. IZ FENG zamkneła katalog, ponieważ nie wie, o jakie ewentualnie obszary katalog będzie rozszerzany.

Pan Łukasz Kościjańczuk:

- zgłosił postulat, aby wprowadzić dwuetapową procedurę z preselekcją na I etapie i uproszczony zakres dokumentacji. Przy niemasowym charakterze programu można też wprowadzić na wstępnym etapie oceny spotkanie lub konsultacje z ekspertami;
- wskazał, że w kryteriach dużą rolę odgrywają wskaźniki opłacalności inwestycyjnej NPV i IRR. Z drugiej strony są tam projekty dotyczące strategicznych zależności i budowania krytycznej infrastruktury bezpieczeństwa w Europie. W takich projektach NPV nie powinno być kluczowym miernikiem tego, czy taką infrastrukturę wspierać ze STEP. Obecnie jest jeden zestaw kryteriów, który ma objąć 3 różne sektory z ich specyfikami i z różnymi podtypami projektów środków. W jego opinii to się nie uda.

Pani Marta Mioduszevska wskazała, że tam, gdzie jest preselekcja na poziomie europejskim, firmy mają 12 miesięcy na przygotowanie drugiego komponentu. IZ działa w reżimie funduszy europejskich, mamy obecnie krótki okres na wprowadzenie STEP.

Pan Łukasz Koscijańczuk poinformował, że na spotkaniu z przedsiębiorcami w Konfederacji „Lewiatan” padały deklaracje, że 60-90 dni wystarczy, żeby przygotować pełną aplikację. Część firm

deklarowała, że można to robić już w międzyczasie. To też zależy od stopnia złożoności docelowej dokumentacji.

3. Sprawy różne, podsumowanie i zakończenie spotkania

Pan Grzegorz Orawiec, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR:

- podziękował za dotychczas przesłane uwagi;
- poinformował, że IZ FENG zgadza się z tym, że trzeba ustalić dla kogo będzie system i jakie cele mają zostać osiągnięte;
- poprosił członków Grupy o przeanalizowanie materiału dot. STEP z Rumunii;
- podziękował przedstawicielom JASPERS za wsparcie;
- podziękował MRiT, które przepracowało z branżą temat biotechnologiczny. IZ FENG otrzymała już wyniki tych rozmów;
- w opinii IZ FENG ryzykowne jest odrzucanie wniosków na I etapie bez rozmowy z wnioskodawcą. IZ FENG będzie jeszcze rozmawiać z PARP na ten temat;
- poinformował, że IZ FENG podchodzi sceptycznie do propozycji prewniosku i preselekcji. Instytucja w pierwszej kolejności będzie szukać projektów zaawansowanych w przygotowaniach;
- poinformował, że minimalna skala projektu jest do rozmowy i wspólnej decyzji Komitetu Monitorującego FENG;
- podziękował PARP za materiał dotyczący ekspertów, IZ FENG go analizuje;
- poprosił o przekazanie konstruktywnych, precyzyjnych uwag przez członków Grupy;
- podziękował Konfederacji „Lewiatan” za konsultacje z przedsiębiorcami i zachęcił do dalszych konsultacji;
- poinformował, że kolejna Grupa dotycząca STEP będzie wcześniej niż w kwietniu oraz, że do członków Grupy zostanie przekazana notatka ze spotkania;
- poinformował, że IZ FENG rozpoczęła konsultacje z właściwymi ministerstwami i będzie informować o wynikach rozmów członków Grupy;
- wskazał, że w przypadku naborów celowanych, trzeba najpierw sprawdzić, czy jest masa krytyczna. Nie jest możliwe zrobienie jednego naboru dla dużych firm i startupów.

Pani Marta Mioduszewska podziękowała wszystkim za udział i zamknęła spotkanie.

Główne ustalenia:

- Termin na przekazywanie uwag do kryteriów – **do 7 marca** na skrzynkę mailową sekretariatu Komitetu Monitorującego;
- IZ FENG przygotowuje tabelę ze wszystkimi uwagami członków Grupy i swoimi odniesieniami.

Załącznik nr 1 - Lista osób biorących udział w 1. posiedzeniu Grupy roboczej ds. wdrażania programu FENG

Członkowie Grupy roboczej:

1. Pani Marta Mioduszewska, Przewodnicząca Grupy roboczej, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Instytucja Zarządzająca FENG,
2. Pani Natalia Załużna, Zastępczyni Przewodniczącej Grupy roboczej, Naczelnik Wydziału Zarządzania, Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Instytucja Zarządzająca FENG,
3. Pan Grzegorz Orawiec, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Instytucja Zarządzająca FENG,
4. Pani Patrycja Zeszutek, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Instytucja Zarządzająca FENG,
5. Pani Agata Wancio, Zastępca Dyrektora Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej, Ministerstwo Rozwoju i Technologii,
6. Pan Tomasz Modzolewski, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Programów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
7. Pani Joanna Nowakowska, Dyrektor Departamentu Koordynacji Wdrażania Programów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
8. Pan Marcin Seniuk, Dyrektor Departamentu Rozwoju Startupów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
9. Pani Paulina Zadura, Dyrektor Departamentu Analiz i Strategii, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
10. Pani Monika Karwat-Bury, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
11. Pani Karolina Dorywalska, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
12. Pani Marta Guberow, Dyrektor Działu Wyboru Projektów, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
13. Pani Karolina Lesyng, Dyrektor Działu Dotacji Krajowych i Funduszy UE, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
14. Pan Wojciech Kamiński, Departament Instrumentów Bezzwrotnych, Bank Gospodarstwa Krajowego,
15. Pani Sylwia Burcewicz, Departament Instrumentów Bezzwrotnych, Bank Gospodarstwa Krajowego,
16. Pani Joanna Kuszlik-Cichosz, Zastępca Dyrektora ds. administracji, Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy,
17. Pani Elżbieta Dębkowska, Kierownik Działu Obsługi Projektów Inwestycyjnych, Ośrodek Przetwarzania Informacji – Państwowy Instytut Badawczy,
18. Pan Leszek Świętański, Dyrektor Biura Związku Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej,

19. Pan prof. dr inż. Bogusław Dołęga, Zastępca Przewodniczącego Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”,
20. Pani Anna Kieracińska, Pełnomocnik B+R ds. komercjalizacji prac rozwojowych, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
21. Pani Agnieszka Lewandowska, Departament Funduszy Unijnych i Edukacji Cyfrowej, Konfederacja „Lewiatan”,
22. Pan Zdzisław Siwiński, Wiceprezes Związku Rzemiosła Polskiego,
23. Pan Łukasz Pupek, Ekspert Polskiego Towarzystwa Gospodarczego,
24. Pani Marzena Mażewska, Pełnomocnik ds. Standardów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości, Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce,
25. Pan Łukasz Pieczara, Ekspert, Porozumienie Akademickich Centrów Transferu Technologii,
26. Pani Ewa Sufin-Jacquemart, Wiceprezeska Zarządu Stowarzyszenia Kongres Kobiet,
27. Pani Agnieszka Ozubko, Government Affairs AHK Polska, Polsko-Niemiecka Izba Przemysłowo-Handlowa (AHK Polska),
28. Pan Przemysław Sulich, Wiceprzewodniczący Komisji ds. cyfryzacji i Przemysłu 4.0 AHK Polska, Polsko-Niemiecka Izba Przemysłowo-Handlowa (AHK Polska);

Pozostali uczestnicy:

29. Pan Adam Kozierekiewicz, JASPERS,
30. Pani Joanna Krast-Brackowska, JASPERS,
31. Pani Katarzyna Kaim-Mierzwicka, CRIDO, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
32. Pan Łukasz Kościjańczuk, CRIDO, Business Centre Club,
33. Pani Katarzyna Duber-Stachurska, Prezes Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
34. Pani Kamila Bonisławska-Matek, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
35. Pani Izabela Fiszer, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
36. Pani Agnieszka Krakowiak, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
37. Pani Marzena Polak, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
38. Pani Agnieszka Clarey, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
39. Pani Aleksandra Malinowska, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
40. Pani Anna Marciniak, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
41. Pani Izabella Mikaszewska, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
42. Pani Dorota Mróz-Kaproń, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
43. Pani Milena Piątkowska, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
44. Pani Agnieszka Tokaj-Krzewska, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju,
45. Pan Dariusz Łukaszewski, Ministerstwo Rozwoju i Technologii,

46. Pani Justyna Gorzoch, Ministerstwo Rozwoju i Technologii,

47. Pan Arkadiusz Paciorek, Związek Rzemiosła Polskiego,

Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, Instytucja Zarządzająca FENG:

48. Pani Aneta Sobota-Białas, Naczelnik Wydziału,

49. Pani Agnieszka Fabisiak-Maszevska,

50. Pan Łukasz Małecki,

51. Pani Joanna Witecka,

52. Pani Agnieszka Amanowicz,

53. Pani Emilia Gutowska,

54. Pani Kamila Błachowicz-Białek,

55. Pani Izabela Jachimowska,

56. Pani Alicja Wieczorek, Sekretariat Komitetu Monitorującego FENG.