



**Protokół z 10. posiedzenia Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla
Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027 – 30 października 2024 r.**

Spis treści

1. Otwarcie posiedzenia.....	2
2. Stan wdrażania programu FENG.....	3
Dyskusja:.....	4
Głosowanie:.....	5
3. Analiza wyników badań ewaluacyjnych w ramach przeglądu śródkresowego FENG pod kątem zmian Programu	5
Dyskusja:.....	5
Głosowanie:.....	8
4. Wyniki ewaluacji pt. „Wsparcie transformacji cyfrowej przedsiębiorstw - wnioski na przyszłość”	8
Dyskusja:.....	8
Głosowanie:.....	9
5. Zmiany w programie Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki w związku z przeglądem śródkresowym	9
Dyskusja:.....	9
Głosowanie:.....	10
6. Prezentacja projektu o znaczeniu strategicznym Inno_Lab (działanie 02.14 FENG) w 2. priorytecie FENG „Środowisko sprzyjające innowacjom”	10
Dyskusja:.....	10
Głosowanie:.....	12
7. Prezentacja projektu o znaczeniu strategicznym PRIME (działanie 02.06 FENG) w 2. priorytecie FENG „Środowisko sprzyjające innowacjom”	12
Dyskusja:.....	12
Głosowanie:.....	13
8. Sprawy różne i zakończenie posiedzenia	13
9. Wykaz skrótów	18
10. Załącznik 1 - Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM FENG 30 października 2024 r.	19

1. Otwarcie posiedzenia

Posiedzenie otworzyła **Pani Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz, Minister Funduszy i Polityki Regionalnej**, która powitała członków i obserwatorów Komitetu zebranych zarówno stacjonarnie, jak i za pośrednictwem zdalnego połączenia, a także przedstawicieli Komisji Europejskiej - **Pana Simeona Shenev'a, Zastępcę Dyrektora Wydziału ds. Polski w Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej** oraz **Panią Benedicte Charbonnel Zabdyr, Menedżera Programu FENG w Wydziale ds. Polski w Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej**.

Pani Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz podziękowała członkom Komitetu za współpracę przy realizacji programu FENG. Poinformowała, że w 2024 r. ogłoszono łącznie 27 naborów w ramach programu na kwotę alokacji prawie 8,5 mld PLN oraz podpisano do tej pory prawie 700 umów na kwotę prawie 9,6 mld PLN.

Pani Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz poinformowała, że zakończyły się 2 ważne nabory ogólne w ramach działania 01.01 FENG „Ścieżka SMART” w PARP i NCBR. W ramach tych naborów IZ wspólnie z Zarządem PARP zobowiązała się do szybszej oceny złożonych wniosków, niż miało to miejsce dotychczas. Ocena wniosków będzie się odbywała na nowych zasadach i będzie trwała najwyżej 5-6 miesięcy.

Pani Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz przekazała, że kluczowym celem posiedzenia będzie dyskusja oraz głosowanie nad propozycjami zmian w programie FENG w związku z przeglądem śródkresowym. Proponowane zmiany były szczegółowo przedstawiane i dyskutowane z członkami Komitetu podczas posiedzeń Grup roboczych oraz na spotkaniu rocznym z Komisją Europejską 21 października br. Wyraziła przekonanie, że są one dobrym kierunkiem, służącym wsparciu w polskiej gospodarce i w polskiej przedsiębiorczości tego, co jest obecnie szczególnie potrzebne, czyli innowacyjności i nowoczesności. Pierwsza kluczowa zmiana dotyczy uwzględnienia w FENG nowych priorytetów dla polskiej gospodarki, odnoszących się do inicjatywy Komisji Europejskiej – STEP (Platforma Technologii Strategicznych dla Europy). Inicjatywa ta ma na celu wsparcie rozwoju i wytwarzania technologii krytycznych w sektorach: biotechnologia, technologie cyfrowe oraz czyste i zasobooszczędne technologie. Planowana alokacja w programie FENG na nowy 5. priorytet to prawie 4 mld PLN. Drugą ważną zmianą jest uwzględnienie w 1. priorytecie dodatkowego działania, w którym będzie realizowany nowy Fundusz Pożyczkowy ukierunkowany na wsparcie transformacji cyfrowej i zielonej. Planowana alokacja na jego realizację to ok. 800 mln PLN.

Pani Katarzyna Pełczyńska-Nałęcz wyraziła nadzieję na owocną i ciekawą dyskusję. Następnie przekazała głos **Pani Benedicte Charbonnel Zabdyr**, zaś dalsze prowadzenie obrad powierzyła **Panu Grzegorzowi Orawcowi, Dyrektorowi Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, Zastępcy Przewodniczącego Komitetu Monitorującego FENG**.

Pani Benedicte Charbonnel Zabdyr poinformowała, że KE jest po rozmowach z przedstawicielami IZ o zmianach programu w ramach przeglądu śródkresowego. Wyraziła zadowolenie z tego, że IZ zaprosiła przedstawicieli Komisji jako obserwatorów do prac grup roboczych. Wyraziła nadzieję na owocną wymianę opinii podczas posiedzenia Komitetu i później, w całym procesie przeglądu śródkresowego.

Pan Grzegorz Orawiec podziękował Pani Minister za słowa wstępu. Przypomniał, że dokumenty będące przedmiotem obrad rozesłano pocztą elektroniczną 16 października br., a materiały z każdego posiedzenia Komitetu, w tym protokoły, są zamieszczane na stronie internetowej www.nowoczesnagospodarka.gov.pl w zakładce „O Programie - Komitet Monitorujący”.

Następnie, przedstawił porządek obrad zawierający następujące punkty:

- Prezentację stanu wdrażania programu FENG,
- Prezentację analizy wyników badań ewaluacyjnych w ramach przeglądu śródkresowego FENG pod kątem zmian programu,
- Prezentację wyników ewaluacji pt. „Wsparcie transformacji cyfrowej przedsiębiorstw - wnioski na przyszłość”,
- Prezentację oraz głosowanie nad zmianami w programie FENG w związku z przeglądem śródkresowym,
- Prezentację projektu o znaczeniu strategicznym Inno_Lab (działanie 02.14 FENG),
- Prezentację projektu o znaczeniu strategicznym PRIME (działanie 02.06 FENG),
- Sprawy różne i zakończenie posiedzenia.

Pani Marzena Mażewska, przedstawicielka Stowarzyszenia Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce zawnioskowała o włączenie do porządku obrad kwestii realizacji działania 2.18 FENG „Rozwój oferty ośrodków innowacji dla firm”, ponieważ uruchomiono konkurs, a wciąż nie ma wskazanej grupy odbiorców, która mogłaby do tego konkursu przystąpić.

Pan Grzegorz Orawiec włączył zaproponowany temat do punktu posiedzenia w „Sprawach różnych”.

2. Stan wdrażania programu FENG

Pani Anna Świebocka, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFIPR, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej FENG przedstawiła prezentację na temat aktualnego stanu wdrażania programu.

Dyskusja:

Pani Agnieszka Lewandowska, przedstawicielka Konfederacji „Lewiatan”:

- podziękowała za prezentację oraz za informacje dotyczące procesu oceny wniosków w naborach w działaniu 01.01 FENG „Ścieżka SMART”;
- zapytała, czy wiadomo kiedy zakończy się ocena wniosków przez PARP i NCBR w zakończonych niedawno naborach w działaniu 01.01 FENG „Ścieżka SMART”, biorąc pod uwagę liczbę wniosków, jakie wpłynęły;
- zapytała, co formalnie IP uznają za moment rozpoczęcia procesu oceny, czy jest to np. moment zakończenia konkursu, czy też skierowanie pierwszego wniosku do oceny.

Pan prof. dr hab. inż. Marian Szczerek, Wiceprzewodniczący Rady Głównej Instytutów

Badawczych, przedstawiciel Rady Głównej Instytutów Badawczych wskazał, że na poprzednim posiedzeniu Komitetu podniósł sprawę danych po 2. naborze w Ścieżce SMART, dotyczących współczynników sukcesu dla poszczególnych kryteriów w Ścieżce SMART. Zapytał, czy mógłby te dane uzyskać.

Pani Joanna Zembaczyńska-Świątek, Zastępca Prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Instytucja Pośrednicząca FENG:

- w odpowiedzi na pytanie **Pani Agnieszki Lewandowskiej** poinformowała, że w kolejnym tygodniu na stronie internetowej PARP zostanie zamieszczony terminarz oceny wniosków. Wskazała, że Agencja nie przewiduje przedłużenia oceny i zmieści się w terminach, o których mówiła Pani Minister;
- poinformowała, że ocena wniosków zawiera w sobie również kwestie dotyczące utworzenia Komisji Oceny Projektów i weryfikację konfliktu interesów. PARP jest w trakcie wykonywania tych czynności.

Pani Marta Guberow, przedstawicielka Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, Instytucja

Pośrednicząca FENG poinformowała, że NCBR następnego dnia po zamknięciu naborów rozpoczęło dobór ekspertów do pierwszego etapu oceny. Na ten moment nie ma ryzyka przedłużenia oceny, tym bardziej, że są to pojedynczy przedsiębiorcy zarówno w naborze na dostępność, jak i w naborze ogólnym. Pula ekspertów jest duża i eksperci przypisują się do wniosków. Przekazała, że w kolejnym tygodniu zostanie uruchomiony proces oceny.

Pani Anna Świebocka, odpowiadając na pytanie **Pana prof. Mariana Szczerka**, poinformowała, że IZ poprosiła IP o dane, na podstawie których przygotuje statystykę i udostępni ją w kolejnym tygodniu.

Pani Joanna Zembaczyńska-Świątek przekazała, że 29 października br. PARP zamieściła na swojej stronie internetowej analizę dotyczącą przyczyn negatywnych ocen w ostatnim naborze. Zachęciła do lektury przygotowanej informacji.

Głosowanie:

Brak głosowań w tym punkcie.

3. Analiza wyników badań ewaluacyjnych w ramach przeglądu śródkresowego FENG pod kątem zmian Programu

Prezentację na temat analizy wyników badań ewaluacyjnych przedstawił **Pan Rafał Trzciński, Ewaluator.**

Dyskusja:

Pani Ewa Mikos, przedstawicielka Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej odniosła się do informacji, że w 2021 r. nawet co 7. złotówka wydana na realizację prac B+R w sektorze przedsiębiorstw w Polsce była wynikiem interwencji z POIR oraz, że wdrożenie wyników prac B+R jest wyzwaniem. Zapytała, czy informacja, że wdrożenie wyników prac B+R jest wyzwaniem oznacza, że żadne wyniki badań nie zostały wdrożone, czy też nie udało się tego zbadać lub też wdrażanie wyników prac B+R jest nadal w toku.

Pan Rafał Trzciński w odpowiedzi na pytanie **Pani Ewy Mikos** poinformował, że wdrożenia następują, ale gdy realizowano badania było ich niewiele. W 3. osi priorytetowej POIR, gdzie realizowany był cel tematyczny 3. związany z wdrożeniami, firmy aplikowały bezpośrednio z wynikami prac B+R (ok. 70% prac B+R w momencie badania była zrealizowana). W 1. osi priorytetowej POIR poziom realizacji wskaźników w tym zakresie oscylował na poziomie kilku, kilkunastu procent. Obecnie efekty z wdrożeń prac B+R będą się kumulować. Jednakże aby podać efekty dane wymagałyby aktualizacji. Wyraził nadzieję, że podsumowanie wdrożeń i osiągnięć wskaźników będzie zawarte w ewaluacji, która jest obecnie w toku i jej wyniki będą dostępne w 2025 roku.

Pan Michał Pietras, przedstawiciel Fundacji na rzecz Nauki Polskiej w odniesieniu do informacji, że na poziomie makroekonomicznym oszacowano, iż PKB Polski był w 2021 r. o 0,6% wyższy niż w scenariuszu bez programu POIR, poprosił o komentarz, jak te dane mogłyby wyglądać, gdyby nie było pandemii COVID-19.

Pan Rafał Trzciński w odpowiedzi na pytanie **Pana Michała Pietrasa** poinformował, że opracowanie symulacji, jak ww. dane mogłyby wyglądać, gdyby nie było pandemii COVID-19, byłoby trudne. Żadna z wykonywanych w owym czasie analiz nie brała zbytnio tego czynnika pod uwagę w kontekście

szacowania. Analizy odnosiły się często do danych historycznych jeszcze przed okresem pandemii. W przypadku badań z 2021 r. korzystano z danych z lat 2020-2021, gdzie te kwestie nie miały odzwierciedlenia. Wnioskiem z badań jest to, że najważniejsze jest podejmowanie decyzji strategicznych. Interwencja w ramach POIR miała charakter dodatkowy. Informacja, że bez wsparcia z POIR ok. 43% przedsiębiorstw w ogóle nie prowadziłyby zewnętrznej działalności B+R, odnosi się do lat 2014-2018. Kluczowym osiągniętym efektem jest to, że nie wystąpił tzw. efekt dead-weight, czyli, że przedsiębiorcy i tak podjęliby badania B+R, nawet bez wsparcia POIR. POIR miał realny wpływ na zachowania przedsiębiorstw, co w interwencjach publicznych jest dużym wyzwaniem i ryzykiem. Podał przykład 3. osi priorytetowej POIR, gdzie były inwestycje o charakterze produkcyjnym i firmy bez względu na udzielenie wsparcia, bądź nie, miały już strategię wizji rozwoju i pewne maszyny i tak by kupiły. Analizy pokazały wysoki poziom dodatkowości funduszy europejskich, co potwierdza słuszność podjętych działań. Środki z funduszy europejskich są potrzebne w kontekście aktywizowania firm do działalności B+R i do wdrażania wyników.

Pan prof. dr hab. inż. Marian Szczerek wskazał, że dwoma głównymi celami POIR było:

a) wzmocnienie rozwoju innowacyjności polskiej gospodarki we współpracy ze środowiskiem naukowo-badawczym oraz b) rozwój i wzmocnienie całego środowiska B+R. W prezentacji podano, że powstało kilkanaście tysięcy etatów w sektorze B+R. Zapytał, jak to się ma do współpracy ze środowiskiem naukowo-badawczym. Poinformował, że według raportu Światowej Organizacji Własności Intelektualnej z 2023 r., opracowanego na podstawie danych Światowego Forum Ekonomicznego, Polska, jeśli chodzi o współpracę środowiska naukowego z gospodarką, jest na 94. miejscu. W 2022 r. była na 87. miejscu. Polska jest również niezmiennie na 24. miejscu, jeśli chodzi o innowacyjność w UE. W przypadku nakładów na B+R Polska jest na 40. miejscu. Podkreślił, że nakłady z funduszy europejskich (z POIR oraz FENG) są kluczowe dla rozwoju innowacyjności. Zapytał, jak wytłumaczyć przytoczoną wcześniej spadającą współpracę jednostek naukowych z gospodarką.

Pan Rafał Trzciński w odpowiedzi na pytanie **Pana prof. dr hab. inż. Mariana Szczereka**

poinformował, że to ważna kwestia zawarta także w Country Report dla Polski. Badania, które były wykonane pokazują, że tam, gdzie była możliwość współpracy między sferą przedsiębiorstw a nauką, gdzie firma miała dowolność wyboru między konsorcjum a podwykonawstwem, w dominującej większości przypadków wybierana była forma podwykonawstwa. Efekty, które były pokazywane, ujawniały się za pośrednictwem tego schematu. Współpraca formalna na zasadzie współpracy w ramach konsorcjów była zjawiskiem rzadkim i jest to dalej wyzwaniem, które wynika z różnych czynników, ograniczeń, niedopasowania jednej sfery do drugiej, rozmijania się oczekiwań i czasu dostarczania rezultatów. Sam program, POIR czy FENG, tego problemu nie rozwiąże. To wymaga systemowych działań.

Płyną jednak pozytywne wnioski. Przykładem jest 2. oś priorytetowa POIR, gdzie w ramach działania „Bony na innowacje” wdrażanego przez PARP analizowana była współpraca między mniejszymi przedsiębiorstwami, a sektorem nauki. Była ona niejako wymuszona, bo taka była formuła instrumentu i analizy wskazywały, że efekt dodatkowości jest bardzo silny – ponad 30% firm nie podjęłoby żadnej współpracy zewnętrznej, nie poniosłoby nakładów na zewnętrzną działalność B+R, gdyby nie wsparcie z POIR. To była analiza kontrfaktyczna w oparciu o dane Głównego Urzędu Statystycznego i sprawozdań o działalności badawczej i rozwojowej - PNT. Z analiz działania „Bony na innowacje” wynikało, że był to pierwszy krok firm w obszarze współpracy i prowadzenia działalności B+R. Zdarzały się przypadki, że firmy kontynuowały działalność w ramach działania „Szybka ścieżka”. Podkreślił, że fundusze europejskie są elementem tych zmian, natomiast one nie zmieniają rzeczywistości. Ich udział jest istotny, natomiast ani POIR, ani FENG nie będą odpowiadały za całość obserwowanych efektów.

Pan Łukasz Kościjańczuk, przedstawiciel Business Centre Club odniósł się do informacji o trwającym badaniu ewaluacyjnym dotyczącym przeglądu kryteriów i zapytał, czy są już dostępne pierwsze obserwacje w kontekście „Ścieżki SMART”.

Pan Rafał Trzciński w odpowiedzi na pytanie **Pana Łukasza Kościjańczuka** poinformował, że przygotowanie raportu planowane jest na koniec 2024 r. Raport podsumuje dotychczasową realizację projektów wybranych do końca czerwca 2024 r. Wyniki będą dostępne na początku 2025 r., ale poprosił jeszcze PARP o potwierdzenie.

Jeśli chodzi o pierwsze efekty prac, to poinformował, że dopiero została uruchomiona faza terenowa, trwają intensywne prace, badani są wnioskodawcy i przedstawiciele instytucji. W dniu posiedzenia wysłano do części przedstawicieli IZ i IP zaproszenia do udziału w badaniach. Zachęcił do poczekania na gotowy raport, który będzie konsultowany zarówno z instytucjami zaangażowanymi w realizację FENG, jak i partnerami.

Pan Jacek Pokorski, przedstawiciel Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości potwierdził, że badania są na zaawansowanym etapie i pierwsze wyniki pojawią się w styczniu 2025 r. Wyraził otwartość na dalszą dyskusję na temat tych wyników.

Pani Katarzyna Koszykowska, przedstawicielka Polskiego Towarzystwa Elektrociepłowni Zawodowych zapytała, czy badanie dotyczące „Ścieżki SMART” będzie przeprowadzane jedynie przez PARP, czy też przez NCBR.

Pan Rafał Trzciński w odpowiedzi na pytanie **Pani Katarzyny Koszykowskiej** poinformował, że badanie jest koordynowane przez PARP we współpracy z IZ, ponieważ w obecnej perspektywie finansowej taka jest formuła współpracy. Poszczególne IP mają przypisane badania w Planie ewaluacji, natomiast kwestie horyzontalne są koordynowane przez PARP. Badanie dotyczy

wszystkich Instytucji, w przypadku „Ścieżki SMART” zarówno komponentu NCBR, jak i komponentu PARP. Nie wszystkie instrumenty są objęte ewaluacją, ale ich znaczna część tj. ponad 20.

Głosowanie:

Brak głosowań w tym punkcie.

4. Wyniki ewaluacji pt. „Wsparcie transformacji cyfrowej przedsiębiorstw - wnioski na przyszłość”

Prezentację na temat wyników ewaluacji przedstawiła **Pani Paulina Zadura, Dyrektor Departamentu Analiz i Strategii, przedstawicielka Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Instytucja Pośrednicząca FENG.**

Dyskusja:

Pani Ewa Mikos:

- wskazała, że warto jest przeznaczyć większe środki na transformację cyfrową i warto w nią inwestować;
- odniosła się do pokazanej w prezentacji informacji, że cyfrowy bliźniak jest w niewielkim stopniu wykorzystywany. Jest to technologia, która daje ogromne możliwości. Gdyby zwiększyć środki na cyfrowego bliźniaka, to w jej opinii wzrosłaby konkurencyjność i poprawiłaby się dynamika przedsiębiorstw. Stworzenie cyfrowego bliźniaka jest proste i wymaga jedynie oprogramowania, które można kupić w formule licencyjnej. Problemem jest stworzenie modelu, który pomaga realizować czynności predykcyjne, co wymaga już wsparcia eksperta oraz wsparcia edukacyjnego. Aby stworzony bliźniak mógł być później używany, potrzebny jest transfer wiedzy do osób już działających w firmach. Z tym jest jednak w jej opinii problem.

Pani Katarzyna Koszykowska:

- poparła opinię **Pani Ewy Mikos;**
- poddała w wątpliwość, czy w ramach działania 01.01 FENG „Ścieżka SMART” uruchamiać nabory tematyczne, gdyż istnieje obawa, że może zabraknąć środków na nabory ogólne;
- nawiązała do wniosku z prezentacji, że projekty dotyczące transformacji cyfrowej mogą korzystać z instrumentów finansowych, a „Ścieżka SMART” korzysta z dotacji. To również, w jej opinii, należy wziąć pod uwagę.

Głosowanie:

Brak głosowań w tym punkcie.

5. Zmiany w programie Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki w związku z przeglądem śródkresowym

Prezentację na temat zmian w programie FENG przedstawiła **Pani Marta Mioduszevska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, przedstawicielka IZ FENG.**

Dyskusja:

Pan Adrian Pieńkowski, przedstawiciel Związku Banków Polskich w imieniu sektora bankowego zgłosił postulat dotyczący wznowienia naboru w ramach działania 02.32 FENG „Kredyt Technologiczny”, który cieszył się dużym zainteresowaniem. W ramach POIR w podobnym działaniu była dostępna alokacja 3,6 mld PLN i wsparto prawie 1 000 projektów. W ramach FENG wsparto 87 projektów na kwotę 760 mln PLN. Przypomniał, że ten instrument jest przykładem współpracy sektora prywatnego i publicznego, bo jest w nim ujęty kredyt komercyjny i dotacje na spłatę części kredytu.

Pan prof. dr hab. inż. Leszek Rafalski, przedstawiciel Rady Głównej Instytutów Badawczych zapytał, czy na 5. Priorytet FENG będą przeznaczone dodatkowe środki, czy też będą to środki w ramach przyznanej już alokacji.

Pan Grzegorz Orawiec:

- w odpowiedzi na postulat **Związku Banków Polskich** poinformował, że jest on znany IZ i był wielokrotnie analizowany. Wskazał, że obecnie IZ nie ma możliwości wznowienia naborów w działaniu 02.32 FENG „Kredyt Technologiczny”. Jeżeli będą możliwości finansowe, to IZ rozważy taką możliwość;
- w odpowiedzi na pytanie **Pana prof. dr hab. inż. Leszka Rafalskiego** poinformował, że środki przesuwane są w ramach programu, z 1. Priorytetu i pula środków programu FENG jest niezmienna.

Pan Łukasz Kościjańczuk:

- zapytał o strukturę alokacji w 5. priorytecie FENG. Przekazał, że ok. 30% kwoty 901 mln EUR przesuwanej do priorytetu 5. będzie przeznaczona na projekty B+R, co daje kwotę ok. 300 mln EUR, która ma pokryć 3 główne obszary tematyczne w ramach STEP. Uśredniając, oznacza to kwotę ok. 100 mln EUR na każdy z obszarów tematycznych i obszarów technologii STEP. Zapytał, czy w ocenie IZ będzie to wystarczająca kwota, biorąc pod uwagę, że w części

przeznaczonej na finansowanie projektów o charakterze inwestycyjnym jest dwukrotnie większa wartość. W ocenie Business Centre Club warto się zastanowić, jak zwiększyć pulę środków przeznaczonych na projekty B+R.

Pan Grzegorz Orawiec w odniesieniu do pytania **Pana Łukasza Kościjańczuka** poinformował, że trwają analizy i przypomniał, że Komitet w podejmowanej uchwale daje mandat IZ do dalszych negocjacji z KE. Cały proces potrwa kilka miesięcy. Poinformował, że jeden z regionów również planuje uruchomienie mechanizmu STEP. Zadeklarował prowadzenie z członkami KM równoległego dialogu roboczego. Podkreślił, że IZ zależy na selektywności wsparcia w ramach STEP. IZ chce cały proces przeprowadzić transparentnie, w formie otwartych konsultacji, grup roboczych, aby otrzymać jak najwięcej informacji zwrotnych z rynku. IZ nie definiuje obecnie, które branże są ważniejsze.

Pani Marta Mioduszevska uzupełniła, że w 5. priorytecie FENG na projekty B+R IZ zaplanowała 40% środków. To są założenia, dzięki którym IZ może elastycznie reagować na popyt.

Głosowanie:

Wyniki głosowania dot. **Uchwały nr 57** w sprawie przyjęcia zmian w programie Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027:

38 głosów „za”, 0 „przeciw”, 1 głos wstrzymujący się.

W sumie oddano 39 głosów. Wszystkie głosy były ważne. Nikt nie wyłączył się z głosowania z powodu konfliktu interesów.

6. Prezentacja projektu o znaczeniu strategicznym Inno_Lab (działanie 02.14 FENG) w 2. priorytecie FENG „Środowisko sprzyjające innowacjom”

Prezentację projektu przedstawiła **Pani dr Agata Wancio, Zastępca Dyrektora Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej, przedstawicielka Ministerstwa Rozwoju i Technologii.**

Dyskusja:

Pani Marzena Mażewska:

- podziękowała za prezentację;
- w nawiązaniu do slajdów na prezentacji dotyczących współpracy wskazała, że ten temat zniknął z dalszego wystąpienia prelegentki. Zapytała, czy MRiT w ramach projektu przewiduje jakieś niedeklaratywne sposoby współpracy z partnerami. Jeżeli tak, to w jaki sposób ta współpraca ma być moderowana, wspierana. Czy MRiT przewiduje, że razem z PARP będzie aktywnie uczestniczyło, a nie tylko realizowało projekt w zakresie współpracy.

Pani dr Agata Wancio w odpowiedzi na pytania **Pani Marzeny Mażewskiej** poinformowała, że zaprezentowała jedynie część projektu. Starła się pokazać, że projekty, choć są pilotażami, mają

zaszyte testowanie różnych form współpracy między różnymi interesariuszami. PARP będzie także realizował komponent, który jest nastawiony na działania animacyjne i sieciowanie różnych podmiotów ekosystemu. Jeśli chodzi o ośrodki innowacji, to wyłoniła się potrzeba ich sieciowania na poziomie regionu i całego kraju. Tak jak na poziomie UE jest sieć European Digital Innovation Hubs i podejmowane są działania zmierzające do integracji tego środowiska, tak samo potrzebne są działania w Polsce, zmierzające do integracji, zarówno pomiędzy ośrodkami innowacji, jak i pomiędzy administracją, startupami, czy innymi podmiotami, z którymi ośrodki innowacji współpracują. Podkreśliła, że jest to projekt, który jest cały czas żywy, więc jeśli są jakieś konkretne pomysły, jak testować nowe formy współpracy i zawiązywania partnerstw, to MRiT jest otwarty na rozmowę oraz propozycje.

Pani Marzena Mażewska podziękowała za odpowiedź i poprosiła, żeby MRiT przedstawiło, jakie działania zaplanowało w tym zakresie. Wtedy SOOIPP będzie chętnie do rozmowy i dyskusji na temat tego, jak integrować środowisko ośrodków innowacji. Przekazała, że SOOIPP bardzo zależy na rozmowie.

Pan Łukasz Kościjańczuk wskazał, że projekt ma być platformą testowania nowych rozwiązań, nowych schematów, które jeszcze do tej pory w rzeczywistości gospodarczej nie były testowane i jednym z pilotaży, który został przedstawiony jest program dotyczący GOZ. Przypomniał, że w podobnym kształcie jest wdrażany projekt w ramach programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej z etapem mapy drogowej do transformacji w kierunku GOZ i z etapem wdrożenia. Wyraził wątpliwość, czy aby na pewno taki jest cel projektu MRiT, żeby powielać rozwiązania, które już zostały przetestowane. Zapytał, czy nie warto skupić się na elementach w projekcie, które będą odkrywać nowe obszary zupełnie do tej pory nieeksplorowane.

Pani dr Agata Wancio poprosiła o wsparcie PARP w odpowiedzi na pytanie **Pana Łukasza Kościjańczuka**.

Pani Izabela Banaś, przedstawicielka Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości poinformowała, że kilka miesięcy wcześniej PARP zakończyła test dotyczący GOZ. Wsparcie będzie podobne do tego, które już funkcjonuje w programie Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej. Agencja chce jednak przetestować, na ile mapa zrobiona przez wykonawcę zagwarantowanego przez PARP, będzie lepsza i właściwsza dla przedsiębiorców. Chce przetestować, na ile zadbanie o odpowiedni poziom usługi wpłynie na efekty projektu.

Pani dr Agata Wancio dodała, że na potrzeby programu różne ośrodki innowacji oraz podmioty, które chciałyby nimi być, realizowały mapy transformacji, zarówno w tematach związanych z GOZ, jak i w tematach cyfrowych. Tematy zawarte w portfolio usług proinnowacyjnych tych podmiotów są czasem zupełnie przypadkowe. To nie są podmioty wyspecjalizowane w tego typu tematach, więc

mapa przygotowana pod nadzorem PARP może zrobić dużą różnicę. Będzie to mapa, która jest przygotowana przez profesjonalny podmiot, specjalizujący się od lat w tego typu działaniach.

Pan Grzegorz Orawiec: wskazał, że IZ odnotowuje głosy o potrzebie współpracy i o czerpaniu z tego, co dotychczas już było realizowane i wdrażane, jak np. GOZ w ramach programu Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej. Każde doświadczenie jest cenne i ważne. Green tech, Dual use i sztuczna inteligencja są to obszary, gdzie będzie potrzebna wiedza i najnowsze trendy.

Głosowanie:

Brak głosowań w tym punkcie.

7. Prezentacja projektu o znaczeniu strategicznym PRIME (działanie 02.06 FENG) w 2. priorytecie FENG „Środowisko sprzyjające innowacjom”

Prezentację projektu przedstawiła **Pani dr Marcelina Firkowska, Kierownik Zespołu ds. Przedsiębiorczości Akademickiej, przedstawicielka Fundacji na rzecz Nauki Polskiej, Instytucja Pośrednicząca FENG.**

Dyskusja:

Pani Katarzyna Koszykowska zapytała, jak będą wybierane zespoły, czy będą musiały przedstawić, np. jakiś rodzaj wniosku.

Pani dr Marcelina Firkowska poinformowała, że FNP zbiera wnioski w otwartym naborze. Najważniejszy aspekt, na który Fundacja stawia nacisk to aspekt naukowy i wartość naukowa wniosku. FNP będzie solidnie weryfikować tę część, ponieważ nie da się jej już poprawić w procesie akceleracji. Technologia musi mieć solidne podstawy i musi wykazywać potencjał innowacyjny. W jej opinii FNP poradzi sobie z aspektem rynkowym. Projekt jest po to, żeby zweryfikować, czy odbiorca został prawidłowo zidentyfikowany, czy problem, który ma być rozwiązany, istnieje. FNP daje sobie swobodę współpracy z zespołem, żeby niejako „zmusić” zespół i organizację badawczą, aby pochylił się nad aspektem rynkowym, żeby przedstawili założenia kto jest odbiorcą, jak wygląda rynek, jak mogłaby wyglądać ścieżka transferu, jak wygląda czerpanie zysków z komercjalizacji, jak wygląda wstępna strategia. To ma być efekt pierwszej fazy projektu. Projekt nie zapewnia środków na B+R, co oznacza, że aspekt naukowy zespołu musi w nim być od samego początku.

Pan prof. dr hab. inż. Leszek Rafalski, przedstawiciel Rady Głównej Instytutów Badawczych zapytał, czy będzie wymagany jakiś poziom gotowości technologicznej.

Pani dr Marcelina Firkowska poinformowała, że FNP nie stawia pytań o poziom gotowości technologicznej (TRL), bo z doświadczeń z pracy z indywidualnymi naukowcami wynika, że TRL jest

albo przeceniany albo niedoceniany. Kobiety mają tendencje do postrzegania swoich technologii jako mniej zaawansowanych w rozwoju. Mężczyźni – odwrotnie. Na etapie wniosku Fundacja zadaje konkretne pytania: czy jest gotowy prototyp, czy parametry zostały zweryfikowane itd. Eksperti oceniający wniosek na podstawie podanych informacji będą dokonywali oceny, czy komercjalizacja ma szansę wydarzyć się w horyzoncie czasowym, którego dotyczy projekt.

Pani Katarzyna Koszykowska odniosła się do stwierdzenia **Pani dr Marceliny Firkowskiej**, że FNP poradzi sobie z aspektem rynkowym. Poinformowała, że do przedsiębiorstw zgłaszają się grupy naukowców z różnymi koncepcjami i potrzeba dużo pracy, żeby wybrać dobre pomysły. Zapytała, jak FNP wyobraża sobie zderzenie z rynkiem, jak zachęcić przedsiębiorców, żeby znaleźli czas, poświęcili uwagę pomysłom naukowców.

Pani dr Marcelina Firkowska wyjaśniła, że nie miała na myśli odbiorców rynkowych, ale aspekt rynkowy dotyczący wniosku o grant. To zrozumiałe, że naukowcy nie rozumieją rynku. FNP będzie pracować z zespołem, aby ten jak najbardziej zbliżył się do rynku. W rozmowach z rynkiem Fundację będą wspierać mentorzy biznesowi. To będą osoby, które w pierwszej fazie projektu zapewnią kontakt ze stroną biznesową. Te osoby będą kontaktować się ze znanymi sobie przedsiębiorcami z zapytaniem, czy znaleźliby trochę czasu na wysłuchanie danego zespołu. Z każdym kolejnym kontaktem będzie łatwiej, zbuduje się wiedza kolektywna, gdzie szukać kontaktów. Mentorzy funkcjonują w ramach dużej puli mentorów i jeśli mentor sam nie jest w stanie pomóc zespołowi, to kieruje pytanie do puli mentorów. FNP ma nadzieję skorzystać również ze swojej sieci kontaktów.

Głosowanie:

Brak głosowań w tym punkcie.

8. Sprawy różne i zakończenie posiedzenia

Pan Grzegorz Orawiec zachęcił uczestników posiedzenia do zabierania głosu w sprawach różnych.

Pani Marzena Mażewska nawiązała do swojego wcześniejszego zgłoszenia odnośnie konieczności dyskusji nad realizacją działania 02.18 FENG. W jej opinii jest to ważna sprawa, również dla Komitetu. Kwestia akredytacji ośrodków innowacji jako procesu jest w opinii SOOIPP nie do przyjęcia. Pierwszy raz w ramach dwóch ostatnich perspektyw finansowych zaistniała sytuacja, że uruchomiono nabory skierowane do nieznannej grupy, ponieważ nie ma listy akredytowanych pojedynczych ośrodków innowacji. Ci, którzy mogliby aplikować, nie będą aplikować, ponieważ nie wiedzą, że mogą to zrobić, bo nie ma ww. listy. Ponadto, 7 listopada br. zostanie uruchomiony drugi nabór dla konsorcjów, ale regulamin akredytacji powoduje, że jeśli ośrodki innowacji nie uzyskały akredytacji funkcjonalnej i certyfikatu, to nie mogą tworzyć konsorcjum. Ten zapis blokuje przygotowanie i uruchomienie

działań na rzecz stworzenia konsorcjów, które muszą być zaakredytowane i dopiero potem mogą ubiegać się o finansowanie. W jej opinii zasadnym jest wstrzymanie naboru dopóki nie zostanie przedstawiona lista potencjalnych beneficjentów.

Pani Ewa Bieniek, przedstawicielka Instytucji do spraw koordynacji strategicznej Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027 w Polsce w MFIPR poinformowała, że w związku z procesem, który odbywa się na podstawie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, Instytucja do spraw koordynacji strategicznej Umowy Partnerstwa dokonuje analizy pod kątem, m.in. wydania zgodności z Umową Partnerstwa w zakresie nie przekraczania ring-fencing'ów oraz wydatków na cele klimatyczne w 2. celu szczegółowym. Instytucja wydała pozytywną opinię, ale z punktu widzenia przejrzystości, jej zdaniem wydaje się zasadne, aby członkowie Komitetu otrzymali informację na temat wydatków klimatycznych oraz ich stanu w związku ze zmianami w programie i z wprowadzeniem priorytetu STEP.

Pani Agnieszka Lewandowska:

- nawiązała do tematu kredytu ekologicznego, o którym była mowa na poprzednim posiedzeniu Komitetu 18 września br. Poinformowała, że do Konfederacji „Lewiatan” docierają sygnały od firm odnośnie argumentacji BGK, że po podniesieniu progu dostępowego do Kredytu ekologicznego do 2 mln PLN luka, która powstała, zostanie zapełniona przez gwarancję Ekomax i przez instrumenty pożyczkowe w regionach. Firmy zgłaszają, że nie jest to uspokajająca informacja. Konfederacji „Lewiatan” zależy, żeby powstała luka została zapełniona i ten temat zostanie ponownie przez nią podniesiony w celu przeanalizowania i zastanowienia się, czy decyzja o podniesieniu progu była słuszna. Konfederacja „Lewiatan” rozumie elastyczność gwarancji Ekomax, ale finansowo jest ona mniej opłacalna niż premia technologiczna, gdzie poziomy finansowania są wyższe niż dopłaty do kapitału kredytów gwarancji Ekomax. Zapytała, czy jest szansa na rozmowę o zwiększeniu atrakcyjności gwarancji Ekomax;
- poruszyła kwestię instrumentów pożyczkowych w regionach. Nie jest to obszar działania Komitetu, ponieważ tym zajmują się programy regionalne, ale był to jeden z argumentów BGK odnośnie kredytu ekologicznego. Wskazała, że instrumenty pożyczkowe są atrakcyjne, ale instrumenty w zakresie efektywności energetycznej zostały uruchomione w niewielu regionach. Poprosiła BGK o plan uruchamiania ww. instrumentów w regionach, w których BGK za ten proces odpowiada;
- zapytała, czy są dostępne informacje na temat zawarcia umowy o dofinansowanie w ramach działania FENG.02.21 „Dig.IT Transformacja cyfrowa” między MFIPR a Agencją Rozwoju Przemysłu i czy są już konkretne plany na temat pierwszego konkursu grantowego.

Pani Marta Mioduszevska poinformowała, że IZ uzyskała od MRiT informacje, iż akredytacja ośrodków innowacji nastąpi wkrótce i dlatego zdecydowała o ogłoszeniu naborów 10 października i 17 października br. **Pani Marta Mioduszevska** zwróciła uwagę, że ogłoszone przez PARP nabory kończą się odpowiednio: dla pojedynczych ośrodków – 30 stycznia 2025 r., a dla konsorcjów 6 lutego 2025 r. Celem IZ było to, żeby ci, którzy zastanawiają się nad przystąpieniem do procesu akredytacji, mieli dostępną ofertę i pełną informację na temat nie tylko kryteriów, które przyjął Komitety, ale też zawartości dokumentacji konkursowej, tak żeby mogli z pełną świadomością przystępować do procesu akredytacji.

Pani dr Agata Wancio poinformowała, że jeśli chodzi o akredytację indywidualną, to zainteresowanie tym konkursem było duże i MRiT jest w procesie oceny. Znaczna część wniosków już została oceniona, jakkolwiek istotna część otrzymała ocenę negatywną. MRiT jest w procesie rozpatrywania odwołań. Zadeklarowała, że do końca listopada br. opublikowana zostanie lista akredytowanych ośrodków innowacji. Na dzień posiedzenia Komitetu można przypuszczać, że lista akredytowanych ośrodków innowacji nie będzie długa. Jeśli chodzi o ośrodki konsorcjalne, to nabór został przedłużony, ponieważ zainteresowanie było mniejsze niż się spodziewano. MRiT podjęło działania informacyjne wśród podmiotów, które mogłyby być zainteresowane i wydłużyło nabór do 31 października br. Uzyskaniem akredytacji jako Digital Innovation Hub (DIH) lub jako Green Innovation Hubs (GIH) zainteresowanych jest kilkanaście konsorcjów, ale w jej opinii nie wszystkie ostatecznie złożą wnioski, więc można się spodziewać ok. 10-12 wniosków konsorcjalnych związanych z zieloną lub cyfrową transformacją. Jeśli chodzi o akredytację konsorcjalną, to do połowy grudnia br. ta lista powinna być opublikowana. Wspomniała, że **Pan Grzegorz Orawiec** deklarował otwartość na ewentualne przedłużenie naborów, jeśli okres od momentu opublikowania listy przez MRiT do zamknięcia naboru w konkursie PARP będzie zbyt krótki.

Pan Grzegorz Orawiec:

- potwierdził, że IZ przyjmuje sygnał o ewentualnym przedłużeniu naborów. IZ starała się zaproponować bezpieczne w jej ocenie terminy w momencie ich ogłaszania. Jednocześnie IZ zdaje sobie sprawę, że grupa zainteresowanych podmiotów jest ograniczona i mniej więcej znana. Kluczowy będzie moment publikacji list, aby SOOIPP miało pełną jasność sytuacji. IZ po analizie sytuacji wróci do SOOIPP z informacją. IZ zdaje sobie sprawę, że ośrodki innowacji muszą mieć czas na złożenie aplikacji w ramach naborów;
- przekazał, że informacja odnośnie do celów i ring fencing'ów klimatycznych zostanie przedstawiona członkom Komitetu;
- w sprawie gwarancji Ekomax poinformował, że IZ prowadzi rozmowy z BGK, jak uatrakcyjnić tę gwarancję.

Pan Krzysztof Hoffman, przedstawiciel Banku Gospodarstwa Krajowego, Instytucja Pośrednicząca FENG poinformował, że w kwestii instrumentów pożyczkowych BGK udostępni informacje o harmonogramie wdrażania konkretnych pożyczek w regionach. W sprawie gwarancji Ekomax prowadzone są prace związane ze zwiększeniem zyskowności gwarancji dla przedsiębiorców. W jego opinii gwarancja już w swojej obecnej postaci jest równie konkurencyjna dla przedsiębiorcy, jak premia technologiczna czy kredyt ekologiczny. Gwarancja jest bezpłatna do wartości 80% kredytu i może zabezpieczyć całość, bądź znaczną część kredytu, co jednocześnie zwiększa dostęp do finansowania. Gwarancja Ekomax sprawia, że kredyt udzielany na finansowanie tego typu inwestycji udzielany jest na lepszych warunkach, niż kredyt inwestycyjny, będący podstawą kredytu ekologicznego. Gwarancja udzielana jest na bieżąco, bez trybu konkursowego – można ją uzyskać w ciągu kilku tygodni, co w przypadku kredytu ekologicznego trwa dłużej. Szybkość jej udzielania znacząco przyspiesza proces inwestycyjny. Istotny jest też mniejszy rygoryzm, jeżeli chodzi o realizację inwestycji, w porównaniu do produktów dotacyjnych, gdzie trzeba korzystać z bazy konkurencyjności i zasad konkurencyjności. Gwarancja Ekomax jest, w opinii BGK, co najmniej tak korzystna dla przedsiębiorców, jak premia ekologiczna. BGK musi zadbać, aby premia ekologiczna trafiała do tych projektów, które lepiej oddają cele FENG, a gwarancja Ekomax do tych, którzy takiej formy wsparcia potrzebują. Projekty poniżej 2 mln PLN są często gorzej przygotowane. W przypadku trybu konkursowego, gdzie jest możliwość jednokrotnego uzupełnienia projektu, większość (80%) tego typu projektów odpada. W przypadku gwarancji Ekomax projekty można wielokrotnie uzupełniać. BGK podejmie działania promujące pożyczki i gwarancję Ekomax. Według BGK takie rozwiązanie jest optymalne dla Banku, jako instytucji, ale również dla przedsiębiorców, którzy mogą sfinansować mniejsze inwestycje zdecydowanie szybciej, niż w przypadku produktów dotacyjnych.

Pan Grzegorz Orawiec nawiązał do pytania **Pani Agnieszki Lewandowskiej** o projekt Agencji Rozwoju Przemysłu i poinformował, że MFiPR i Agencja są na etapie finalizowania ostatnich zapisów umowy. Wyraził nadzieję, że umowa zostanie podpisana w ciągu półtora miesiąca od dnia posiedzenia.

Pani Marzena Mażewska w związku z niewielkim zainteresowaniem akredytacją, zachęciła MRiT do przyspieszenia rozpatrywania złożonych odwołań, bo to otwiera albo zamyka komuś drzwi do bycia w konsorcjum. W ten sposób można zwiększyć szansę na to, że w naborze dla konsorcjów będą odbiorcy wsparcia. Wyraziła nadzieję, że MRiT szybko udzieli odpowiedzi tym, którzy się odwoływali, żeby już mogli planować swoją dalszą aktywność.

Pani dr Agata Wancio wskazała, że wpłynęło ok. 45 wniosków. Mniej więcej połowa beneficjentów została poinformowana o wynikach i wnioski albo zostały przekazane do dalszego etapu oceny, albo została wystawiona ocena negatywna. Kilkanaście odwołań jest w trakcie rozpatrywania. Zgodnie z prośbą SOOIPP, MRiT robi wszystko, aby proces oceny przebiegał szybko i sprawnie, ale też nie chce przeoczyć czegoś ważnego w tym procesie. MRiT zależy, by lista ośrodków, które spełniają

kryteria konkursowe, pojawiła się jak najszybciej, więc pewne kwestie jeszcze są wyjaśniane. Jeśli chodzi o odwołania, to do końca kolejnego tygodnia, każdy z wnioskodawców, składających protest, będzie miał informację, co do rozstrzygnięcia pozytywnego lub negatywnego. Pozostałe wnioski znajdują się jeszcze w procesie oceny eksperckiej i nie ma możliwości wyrokowania, z jakim wynikiem się zakończą.

Pan Grzegorz Orawiec poprosił, aby MRiT przeanalizował powyższą kwestię w warstwie komunikacyjnej, żeby beneficjenci mogli się przygotowywać do naborów w PARP.

Pani Agnieszka Lewandowska:

- poprosiła o przekazanie za pośrednictwem Komitetu informacji BGK o instrumentach w regionach oraz o terminie ich uruchamiania. W jej opinii może być to informacja przydatna dla wszystkich, w kontekście wypełnienia luki dla mniejszych projektów po podniesieniu progu dla kredytu ekologicznego;
- w sprawie gwarancji Ekomax poprosiła o orientacyjny termin, kiedy zapadną konkluzje w dyskusji nad tym instrumentem. Kluczowym problemem jest to, że kryterium zostało przyjęte i próg już został podniesiony, ale zdaniem przedsiębiorców alternatywy albo nie są porównywalnie atrakcyjne, albo nie są dostępne. Poprosiła BGK o sprawne działanie w powyższym zakresie.

Pan Krzysztof Hoffman przypomniał, że wartość minimalna projektów została wprowadzona w trzecim konkursie, które zakończy się w styczniu 2025 r. i który będzie rozstrzygnięty w maju 2025 r. Większość pożyczek ma ruszyć na początku 2025 r. i przedsiębiorcy z projektami poniżej 2 mln PLN mogą być nawet w korzystniejszej sytuacji. Kwestia promocji lub ewentualnych zmian w gwarancji Ekomax jest do ustalenia pomiędzy MFiPR, a Departamentem Gwarancji i Poręczeń BGK.

Pan Grzegorz Orawiec:

- zachęcił BGK do przygotowania kompleksowej, syntetycznej informacji na temat tego, co oferują obecnie instrumenty w regionach i jakie są plany;
- podziękował uczestnikom posiedzenia za pracę w grupach roboczych i bezpośrednio na Komitecie. IZ otrzymała od członków Komitetu mandat do tego, aby dalej negocjować zmiany w programie, konsultować je na szczeblu polskim i komisyjnym. Zadeklarował, że IZ będzie w kontakcie roboczym z członkami KM. Odbędą się spotkania grup roboczych, aby dalej pracować nad priorytetem dot. STEP i nad pozostałymi zmianami w programie. Poinformował, że zaproponowano, aby instrument STEP nazywać Funduszem Wsparcia Technologii Krytycznych, natomiast instrument zielony w 1. priorytecie FENG – Funduszem Transformacji Cyfrowej i Przyjaznej dla Środowiska;

- poinformował, że IZ otrzymała sygnał ze strony IP, że jedna z osób reprezentujących obserwatorów w Komitecie nadwyreża swój status i powoływała się na swoją funkcję w ramach kontaktu z zespołami oceniającymi projekty. Takie sytuacje są niedopuszczalne.

Pan Grzegorz Orawiec podziękował wszystkim za, zarówno stacjonarny, jak i zdalny udział w posiedzeniu. Poinformował, że kolejne posiedzenie Komitetu odbędzie się w 2025 r. i zamknął obrady.

9. Wykaz skrótów

B+R – badawczo-rozwojowy

BGK – Bank Gospodarstwa Krajowego

FENG – program Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027

GOZ – gospodarka obiegu zamkniętego

IP – Instytucja Pośrednicząca

IZ – Instytucja Zarządzająca

KE – Komisja Europejska

KM – Komitet Monitorujący

MFIPR – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

MRiT – Ministerstwo Rozwoju i Technologii

NCBR – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

PARP – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

POIR – Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020

SOOIPP – Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce

STEP – Platforma Technologii Strategicznych dla Europy

TRL – poziom gotowości technologicznej

UE – Unia Europejska

Protokół przygotowała: Pani Alicja Wieczorek,

Sekretariat Komitetu Monitorującego FENG

Zaakceptował: Pan Grzegorz Orawiec

Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego FENG

Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFIPR

Zatwierdził: Pan Jan Szyszko

Przewodniczący Komitetu Monitorującego FENG

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej

10. Załącznik 1 - Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM FENG 30 października 2024 r.

CZŁONKOWIE

1. Pan Grzegorz Orawiec, Zastępca Przewodniczącego KM FENG, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej FENG,
2. Pani Anna Świebocka, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej FENG,
3. Pani Katarzyna Duber-Stachurska, Prezes, przedstawicielka Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
4. Pani Joanna Zembaczyńska-Świątek, Zastępca Prezesa, przedstawicielka Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
5. Pani Marta Guberow, Dyrektor Działu Wyboru Projektów, przedstawicielka Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
6. Pani Karolina Lesyng, Dyrektor Działu Dotacji Krajowych i Funduszy UE, przedstawicielka Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
7. Pan Krzysztof Hoffman, Dyrektor Biura Instytucji Pośredniczącej w Departamencie Programów Europejskich, przedstawiciel Banku Gospodarstwa Krajowego,
8. Pani Joanna Kuszlik-Cichosz, Zastępca Dyrektora OPI PIB ds. administracji, przedstawicielka Ośrodka Przetwarzania Informacji – Państwowego Instytutu Badawczego,
9. Pan Michał Pietras, Dyrektor ds. Działalności Programowej, przedstawiciel Fundacji na rzecz Nauki Polskiej,
10. Pani Ewa Bieniek, Departament Strategii, MFiPR, przedstawicielka Instytucji do spraw koordynacji strategicznej Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027 w Polsce,
11. Pan Grzegorz Żmuda, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MFiPR, przedstawiciel Instytucji do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027,
12. Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, MFiPR, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej Programem Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027,
13. Pani Agnieszka Mańturzyk, Departament Programów Infrastrukturalnych, MFiPR, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej Programem Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027,
14. Pani Małgorzata Mika, Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Społecznego, MFiPR, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej Programem Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027,
15. Pan Piotr Kinas, Departament Programów Regionalnych, MFiPR, przedstawiciel Instytucji do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa w zakresie programów regionalnych,

16. Pani Agnieszka Kijas-Wiczolek, Zastępca Dyrektora w Departamencie Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów, przedstawicielka ministra właściwego do spraw finansów publicznych,
17. Pan Adam Rędziński, Departament Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów, przedstawiciel ministra właściwego do spraw finansów publicznych,
18. Pan Michał Goszczyński, Zastępca Dyrektora Departamentu Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, przedstawiciel ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki,
19. Pani Ewelina Majuk-Puzyńska, Departament Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, przedstawicielka ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki,
20. Pan Marcin Łata, Dyrektor Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej, przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju i Technologii,
21. Pani Agata Wancio, Zastępca Dyrektora Departamentu Innowacji i Polityki Przemysłowej, przedstawicielka Ministerstwa Rozwoju i Technologii,
22. Pani Justyna Cieślikowska, Naczelnik Wydziału Badań, Innowacji i Cyfryzacji w Departamencie Innowacji, Cyfryzacji i Transferu Wiedzy, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, przedstawicielka ministra właściwego do spraw rozwoju wsi,
23. Pani Agata Madej, Departament Projektów i Strategii, Ministerstwo Cyfryzacji, przedstawicielka ministra właściwego do spraw cyfryzacji,
24. Pani Sylwia Stefaniak, Departament Badań i Innowacji, Ministerstwo Cyfryzacji, przedstawicielka ministra właściwego do spraw cyfryzacji,
25. Pani Paulina Bednarz, Biuro Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, przedstawicielka Pełnomocnika Rządu do spraw Osób Niepełnosprawnych,
26. Pan Adam Banaszak, Radny Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Członek Wspierający Unii Miasteczek Polskich, przedstawiciel Unii Miasteczek Polskich,
27. Pan Andrzej Pietrasik, Burmistrz Płońska, przedstawiciel Związku Miast Polskich,
28. Pani Dorota Olearnik, Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami, Urząd Miejski Wrocławia, przedstawicielka Związku Miast Polskich,
29. Pan Rafał Rudka, Kierownik Działu Współpracy, Informacji i Analiz w Biurze Związku Powiatów Polskich, przedstawiciel Związku Powiatów Polskich,
30. Pan dr hab. inż. Sebastian Saniuk, Dyrektor Departamentu Gospodarki i Rozwoju Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubuskiego, przedstawiciel Związku Województw RP,
31. Pan prof. dr hab. inż. Leszek Rafalski, Dyrektor Biura Rady Głównej Instytutów Badawczych, przedstawiciel Rady Głównej Instytutów Badawczych,
32. Pan prof. dr hab. inż. Marian Szczerek, Wiceprzewodniczący Rady Głównej Instytutów Badawczych, przedstawiciel Rady Głównej Instytutów Badawczych,

33. Pani prof. dr hab. Danuta Sosnowska, Instytut Ochrony Roślin – Państwowy Instytut Badawczy, Członek Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, przedstawicielka Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
34. Pani dr inż. Sylwia Łaba, Zastępca Redaktora Naczelnego, przedstawicielka Instytutu Ochrony Środowiska – Państwowego Instytutu Badawczego,
35. Pan prof. dr inż. Bogusław Dołęga, Zastępca Przewodniczącego Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”, przedstawiciel NSZZ „Solidarność”,
36. Pani Anna Kieracińska, Pełnomocnik B+R ds. komercjalizacji prac rozwojowych, przedstawicielka Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych,
37. Pan Adam Niedziółka, Pełnomocnik Prezesa Zarządu ds. funduszy europejskich, przedstawiciel Pracodawców RP,
38. Pani Agnieszka Lewandowska, Departament Funduszy Unijnych i Edukacji Cyfrowej, przedstawicielka Konfederacji „Lewiatan”,
39. Pani Bogumiła Frąckowiak, Naczelnik Wydziału Promocji Gospodarczej, Wielkopolska Izba Rzemieślnicza w Poznaniu, przedstawicielka Związku Rzemiosła Polskiego,
40. Pan Rafał Szkop, Manager ds. Analiz, Legislacji i Współpracy Międzynarodowej, przedstawiciel Związku Przedsiębiorców i Pracodawców - Związek Pracodawców Polska Miedź,
41. Pan Adrian Pieńkowski, Koordynator ds. programów krajowych w Zespole ds. Programów Publicznych i Środowisk Gospodarczych, przedstawiciel Związku Banków Polskich,
42. Pan dr inż. Zygmunt Krasieński, Prezes Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii, przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii,
43. Pan Łukasz Pupek, Ekspert, przedstawiciel Polskiego Towarzystwa Gospodarczego,
44. Pani Anna Grzegorzczak, Członek Rady Koordynacyjnej Porozumienia Akademickich Centrów Transferu Technologii PACTT, Dyrektor Centrum Transferu Wiedzy i Technologii Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, przedstawicielka Porozumienia Akademickich Centrów Transferu Technologii,
45. Pani Marzena Mażewska, Pełnomocnik ds. Standardów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości, Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce, przedstawicielka Stowarzyszenia Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce,
46. Pan Marian Mójta, Prezes Zarządu, przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz osób z niepełnosprawnościami - Dolnośląskie Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej,
47. Pani Elżbieta Knappe, Skarbnik, przedstawicielka organizacji pozarządowej działającej na rzecz osób z niepełnosprawnościami - Dolnośląskie Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej,
48. Pan Robert Kłosowski, przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz niedyskryminacji – New Europe Foundation,

49. Pan Maciej Malik, przedstawiciel organizacji pozarządowej zajmującej się monitoringiem działań instytucji publicznych (organizacja strażnicza) - Klaster Innowacji Społecznych,
50. Pan dr Wojciech Szymalski, Członek grupy roboczej Polskiej Zielonej Sieci „Fundusze Europejskie dla Klimatu”, Prezes Fundacji Instytut na rzecz Ekorozwoju, przedstawiciel federacji organizacji pozarządowych działających w obszarze ochrony środowiska - Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć,
51. Pan Rafał Dymek, przedstawiciel federacji organizacji pozarządowych – Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych;

OBSERWATORZY

52. Pan Simeon Shenev, Zastępca Dyrektora Wydziału ds. Polski w Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej, przedstawiciel Komisji Europejskiej,
53. Pani Benedicte Charbonnel Zabdyr, Menedżer Programu FENG w Wydziale ds. Polski w Dyrekcji Generalnej ds. Polityki Regionalnej i Miejskiej, przedstawicielka Komisji Europejskiej,
54. Pani Marta Mioduszevska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej FENG,
55. Pani Patrycja Zeszutek, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej FENG,
56. Pan Michał Ptaszyński, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Cyfrowego, MFiPR, przedstawiciel Instytucji Zarządzającej Programem Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021–2027,
57. Pan Włodzimierz Koźlik, Departament Zgodności Rozliczeń Środków Europejskich w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej, przedstawiciel ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie prowadzenia kontroli przez ministra działającego jako państwo członkowskie,
58. Pan Piotr Brzozowski, Departament Promocji Funduszy Europejskich, MFiPR, przedstawiciel Instytucji koordynującej do spraw informacji i promocji,
59. Pan Mariusz Lenkiewicz, p.o. Dyrektora Delegatury w Olsztynie, przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli,
60. Pan Dominik Zalewski, Dyrektor Departamentu Audytu Środków Publicznych, Ministerstwo Finansów, przedstawiciel Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełniący funkcję Instytucji Audytowej,
61. Pan Marcin Dziulka, Zastępca Dyrektora Departamentu Audytu Środków Publicznych, Ministerstwo Finansów, przedstawiciel Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełniący funkcję Instytucji Audytowej,
62. Pani Anna Gołąbek, przedstawicielka Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu S.A.,
63. Pani Katarzyna Koszykowska, Główny Specjalista ds. Badań i Rozwoju, PGE Energia Ciepła S.A., przedstawicielka Polskiego Towarzystwa Elektrociepłowni Zawodowych,
64. Pani Ewa Mikos-Romanowicz, Przewodnicząca Komisji ds. cyfryzacji i Przemysłu 4.0 AHK, przedstawicielka Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej;

POZOSTALI UCZESTNICY

65. Pan Rafał Trzciński, Ewaluator,
66. Pan Arkadiusz Dewódzki, Dyrektor Departamentu Internacjonalizacji Przedsiębiorstw, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
67. Pani Izabela Wójtowicz, Dyrektor Departamentu Wdrożeń Innowacji w Przedsiębiorstwach, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
68. Pani Paulina Zadura, Dyrektor Departamentu Analiz i Strategii, Polska Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
69. Pani Izabela Banaś, Zastępca Dyrektora, Departament Analiz i Strategii, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
70. Pani Izabela Fiszer, Zastępca Dyrektora Departamentu Internacjonalizacji Przedsiębiorstw, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
71. Pan Tomasz Modzolewski, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Programów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
72. Pani Agnieszka Olisko, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Startupów, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
73. Pan Daniel Węgrzynek, Zastępca Dyrektora Departamentu Usług Proinnowacyjnych, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
74. Pani Anna Amruszkiewicz-Wojczuk, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
75. Pani Dorota Bienias, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
76. Pani Anna Błażejczyk, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
77. Pani Aneta Jeziorska-Bakiera, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
78. Pani Dorota Kałuska, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
79. Pani Monika Karwat-Bury, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
80. Pani Mariola Misztak-Kowalska, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
81. Pan Wojciech Onyśków, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
82. Pan Jacek Pokorski, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
83. Pan Sebastian Wojewódzki, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
84. Pani Monika Woźniak, Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości,
85. Pani Bożena Lublińska-Kasprzak, Zastępca Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
86. Pani dr Marcelina Firkowska, Kierownik Zespołu ds. Przedsiębiorczości Akademickiej, Fundacja na rzecz Nauki Polskiej,
87. Pan Łukasz Kościjańczuk, Partner w zespole Biznes i innowacje, CRIDO,
88. Pani Katarzyna Kaim-Mierzwicka, Menedżer, CRIDO,

89. Pani Magdalena Gąsior, Polska Agencja Inwestycji i Handlu S.A.,
90. Pani Beata Pstrągowska, Departament Innowacji, Cyfryzacji i Transferu Wiedzy, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
91. Pani Agnieszka Syguła, PFR Ventures,
92. Pan Adam Łazowski, Klaster Innowacji Społecznych;

Przedstawiciele IZ FENG (Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR):

93. Pani Agnieszka Amanowicz,
94. Pani Agnieszka Boryna,
95. Pan Wilhelm Dworak,
96. Pani Agnieszka Fabisiak-Maszewska,
97. Pani Bożena Gołąb,
98. Pani Magdalena Głogowska,
99. Pani Emilia Gutowska,
100. Pani Justyna Hermanowicz,
101. Pani Izabela Jachimowska,
102. Pan Kamil Jurzak,
103. Pan Tomasz Kacperski,
104. Pani Iga Kolska,
105. Pan Piotr Kołodziejczyk,
106. Pani Agnieszka Lerek,
107. Pani Iwona Luba,
108. Pan Łukasz Małecki,
109. Pani Aleksandra Ratajczak,
110. Pan Mariusz Rynkowski,
111. Pani Aneta Sianko-Wawrzyniecka,
112. Pani Aneta Sobota-Białas,
113. Pan Marcin Sowa,
114. Pan Daniel Szczechowski,
115. Pani Aneta Szczepkowska,
116. Pan Marcin Szpuda,
117. Pani Agnieszka Tamioła,
118. Pani Dorota Tkacz,
119. Pani Monika Tulej-Król,
120. Pani Alicja Wieczorek,
121. Pani Joanna Witecka,
122. Pani Natalia Załużna.