

Protokół z 7. posiedzenia Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027 – 23 kwietnia 2024 r.

1. Otwarcie posiedzenia

Posiedzenie otworzył **Pan Jan Szyszko, Sekretarz Stanu w MFiPR, Przewodniczący Komitetu Monitorującego FENG**, który powitał członków i obserwatorów Komitetu zebranych zarówno stacjonarnie, jak i za pośrednictwem zdalnego połączenia, a także przedstawiciele Komisji Europejskiej - **Pana Simeona Shenev'a, Panią Benedicte Charbonnel Zabdyr** oraz **Pana Grzegorza Orawca**.

Pan Jan Szyszko poinformował, że na ostatnich sześciu posiedzeniach Komitetu przyjęto kryteria, które wykorzystano do ogłoszenia w ramach FENG 48 naborów z alokacją 21,1 mld PLN. W roku bieżącym zaplanowano jeszcze 16 naborów z kwotą 6,5 mld PLN. Środki FENG na wspieranie polskich przedsiębiorców sukcesywnie trafiają do beneficjentów – zawarto już umowy na ponad 21% alokacji programu.

Pan Jan Szyszko podziękował członkom Grup roboczych do spraw wdrażania 1. priorytetu FENG oraz ds. wdrażania 2. i 3. priorytetu FENG, którzy pracowali w marcu br. nad kształtem kryteriów zaprezentowanych na posiedzeniu. Poinformował, że dokumenty będące przedmiotem obrad rozesłano pocztą elektroniczną 9 kwietnia br. Przypomniął, że dokumenty z każdego posiedzenia są zamieszczane na stronie internetowej www.nowoczesnagospodarka.gov.pl w zakładce „O Programie - Komitet Monitorujący”.

Porządek obrad zawierał następujące punkty:

- prezentację stanu wdrażania programu,
- prezentację oraz głosowanie nad zmianą kryteriów wyboru projektów dla działania 01.01 „Ścieżka SMART”,
- prezentację oraz głosowanie nad kryteriami wyboru projektów dla działania 02.25 „Promocja Marki Innowacyjnych MŚP – EXPO”,
- prezentacje projektów obszarów strategicznej interwencji (OSI) – IPCEI Microelectronics/ Communication Technologies, IPCEI wodorowy, instrumenty kapitałowe, Fundusz Gwarancyjny, Zielony Fundusz Gwarancyjny.

Porządek obrad przyjęto bez uwag.

Następnie **Pan Jan Szyszko** przekazał prowadzenie obrad **Pani Małgorzacie Szczepańskiej, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, przedstawicielce Instytucji Zarządzającej FENG i Zastępcy Przewodniczącego KM FENG**.

Pan Simeon Shenev, przedstawiciel Komisji Europejskiej wskazał, że ważne jest wyciągnięcie wniosków z realizacji programu POIR i z doświadczeń IP. Obecnie instytucje są bardzo obciążone pracą, co powoduje problemy z efektywnym wdrażaniem programu FENG. Program musi sprawnie

funkcjonować i być wolny od błędów popełnionych w poprzedniej perspektywie finansowej. Odpowiedzialność za płynne wdrażanie programu ponosi IZ.

2. Stan wdrażania programu FENG

Pani Małgorzata Szczepańska przedstawiła prezentację na temat aktualnego stanu wdrażania programu FENG.

Dyskusja:

Pani Marzena Chmielewska, przedstawicielka Konfederacji „Lewiatan”:

- zapytała, czy planowane są do podjęcia działania naprawcze związane z funkcjonowaniem systemów informatycznych w IP, z zasobami organizacyjnymi IP i narzędziami, z jakich te instytucje korzystają;
- poinformowała, że prześle zgłoszenia na temat funkcjonowania lokalnych systemów informatycznych, które Konfederacja „Lewiatan” otrzymała od przedsiębiorców;
- zapytała, jak i gdzie można zgłaszać IP problemy z funkcjonowaniem systemów IT;
- zapytała o konkretne plany odnośnie do naborów dla przedsiębiorców na najbliższe miesiące;
- w kwestii braku ekspertów, nakładania się naborów w PARP i NCBR oraz konfliktu interesów, zapytała, czy planowane jest wprowadzenie zmian usprawniających, np. zmian wynagrodzeń ekspertów;
- zapytała o konkretny termin zakończenia oceny naborów w Ścieżce SMART – nabór nr 2;
- poprosiła o informację, jak proponowane zmiany w kryteriach w Ścieżce SMART wpłyną na terminy przeprowadzenia naborów i zakończenia oceny w kolejnych naborach organizowanych na nowych zasadach.

Pan prof. dr hab. inż. Marian Szczerek, przedstawiciel Rady Głównej Instytutów Badawczych zapytał, jaki jest wskaźnik sukcesu w dotychczasowych naborach w Ścieżce SMART.

Pani Izabela Wójtowicz, Dyrektor Departamentu Wdrożeń Innowacji w Przedsiębiorstwach, przedstawicielka PARP poinformowała, że wskaźnik sukcesu w 1. naborze wyniósł 13%, zaś ocena wniosków złożonych w 2. naborze jeszcze trwa, ale już widać, że ten wskaźnik będzie niższy. Ocena wniosków planowana jest do zakończenia do końca września. Powstała już lista projektów wybranych do wsparcia w ramach Ścieżki SMART - nabór na rzecz dostępności. Aktualnie jest realizowanych prawie 1 700 paneli. PARP jest za wprowadzeniem naborów sprofilowanych.

W odniesieniu do kwestii długotrwałego procesu oceny wniosków złożonych w ramach Ścieżki SMART **Pani Izabela Wójtowicz** poinformowała, że w dotychczas przeprowadzonych naborach w Ścieżce SMART w 2023 r. ocena była jednoetapowa, co oznaczało, że przedsiębiorcy musieli czekać na wyniki oceny wszystkich złożonych projektów. W konsekwencji, w związku z bardzo dużym zainteresowaniem instrumentem przez wnioskodawców czas oczekiwania na wynik oceny był długi – w 1 naborze PARP otrzymała ponad 1500 wniosków, ich ocena trwała ok. 5 miesięcy. W ostatnim naborze zakończonym w listopadzie 2023 r. złożono ok. 2,7 tys. wniosków, termin oceny i czas oczekiwania będzie na pewno dłuższy niż w pierwszym naborze, zwłaszcza, że w pierwszej kolejności PARP będzie musiała rozpatrzyć protesty i zawrzeć umowy dla projektów z naboru pierwszego.

W celu przyspieszenia procesu oceny, IP wraz z IZ podjęły działania w zakresie zmian w sposobie oceny wniosków, polegające na wprowadzeniu oceny dwuetapowej umożliwiającej wcześniejsze uzyskanie informacji przez Wnioskodawców nt. wpisywania się ich projektów w cele działania. Na I etapie nastąpi ocena wniosków o dofinansowanie pod kątem ich wpisywania się w istotę modułu B+R i wdrożenie innowacji, a więc zostanie oceniony charakter badawczo-rozwojowy, wdrożenie wyników prac B+R oraz innowacyjność. Po tym etapie wnioskodawcy uzyskają informację o tym, czy projekt spełnia założenia działania i czy przechodzi do II etapu, w którym ocenione zostaną pozostałe kryteria wyboru projektów. Tym samym Wnioskodawcy wcześniej uzyskają wiedzę nt. szans otrzymania wsparcia lub konieczności przygotowywania się do kolejnych naborów. Zakłada się, że w przypadku złożenia w naborze maksymalnie 1 000 wniosków przewidywany termin na ocenę wyniesie maksymalnie 150 dni od zakończenia naboru, w tym termin oceny dla I etapu to 75 dni. W przypadku złożenia większej liczby wniosków czas oceny będzie odpowiednio wydłużony.

Pani Joanna Zembaczyńska-Świątek, p.o. Prezesa PARP odniosła się do uwagi **Pani Marzeny Chmielewskiej** odnośnie systemów informatycznych, wyjaśniając, że LSI PARP funkcjonuje prawidłowo, a wszelkie zgłoszenia są rozwiązywane na bieżąco. Podkreśliła też, jak ważna jest kwestia komunikacji w zakresie nowego naboru w Ścieżce SMART, tj. edukowanie przedsiębiorców i informowanie ich, dla kogo ten instrument jest właściwy, a dla kogo nie jest.

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że wszystkie zgłoszenia dotyczące Centralnego Systemu Teleinformatycznego MFIPR należy przekazywać do IZ.

Pani Marta Guberow, Dyrektor Działu Wyboru Projektów, przedstawicielka NCBR poinformowała, że oceniono 95% wniosków (10 wniosków jest jeszcze nieocenionych). Wskaźnik sukcesu w 1. naborze wyniósł ok. 20%. Do połowy czerwca NCBR planuje ocenić wszystkie wnioski z 2. naboru.

Pan Simeon Shenev wskazał, że IZ powinna przedstawiać Komitetowi roczny harmonogram naborów wniosków z uwzględnieniem wartości budżetu na poszczególne nabory.

Pan Arkadiusz Paciorek, przedstawiciel Związku Rzemiosła Polskiego zapytał:

- ile projektów powtarza się między 1. a 2. naborem w PARP. Wskazał, że te projekty zostały powtórnie złożone dlatego, że przedsiębiorcy nie otrzymali wyników oceny z poprzedniego naboru;
- czy ocena złożonych wniosków w PARP, która ma zakończyć się we wrześniu, zakończy się przed rozpoczęciem 3. naboru i czy przed tym terminem przedsiębiorcy otrzymają pisma o wynikach, tak aby nie składali po raz kolejny tych samych wniosków.

Pani Izabela Wójtowicz poinformowała, że w 2. naborze w PARP powtarza się 500 projektów z 1. naboru. Wnioskodawcy będą mogli zobaczyć arkusze oceny wniosków o dofinansowanie po 2. naborze bezpośrednio w systemie LSI PARP po zatwierdzeniu wyników naboru i ich publikacji na stronie internetowej. W ramach 1. naboru złożono i rozpatrzono prawie 360 protestów, a po 2. naborze Agencja spodziewa się nawet 700 protestów.

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że IZ planuje zmienić system oceny w Ścieżce SMART na dwuetapowy, żeby usprawnić proces oceny wniosków oraz aby firmy szybciej otrzymywały odpowiedzi na swoje wnioski, szczególnie w zakresie charakteru B+R projektów.

Pan Grzegorz Orawiec, przedstawiciel Komisji Europejskiej podkreślił, że ważne jest, aby prezentować na Komitecie informacje o kolejnych naborach. Istotna jest także komunikacja z beneficjentem, aby wnioski wpisywały się w cel instrumentu, a nie tylko żeby ich było więcej.

Wskazał, że program FENG nie powinien stwarzać wrażenia, że jest przeznaczony dla każdego na wszystko. Nie jest istotne tylko tempo, ale przede wszystkim jakość wdrażania FENG. Zgodził się z **Panią Joanną Zembaczyńską-Świątek**, że trzeba bardziej nakierować komunikację na informowanie potencjalnych wnioskodawców dla kogo jest instrument Ścieżka SMART, a dla kogo nie jest.

3. Zmiany kryteriów wyboru projektów dla działania „Ścieżka SMART” w ramach 1. priorytetu FENG Wsparcie dla przedsiębiorców

Pani Małgorzata Szczepańska przypomniała, że „Ścieżka SMART” to działanie, które ma na celu rozwijanie i wzmacnianie zdolności badawczych i innowacyjnych przedsiębiorstw. Ze wsparcia mogą korzystać mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa, które aplikują do PARP oraz duże przedsiębiorstwa i konsorcja, które aplikują do NCBR.

Prezentację na temat zmian kryteriów wyboru projektów przedstawiła **Pani Karolina Lesyng, Dyrektor Działu Dotacji Krajowych i Funduszy UE, przedstawicielka NCBR – IP FENG.**

Dyskusja:

Pani Marzena Chmielewska poprosiła o wyjaśnienie, na czym miałyby polegać współpraca przedsiębiorców innych niż MŚP w module B+R w projektach dużych firm. W szczególności poprosiła o podanie przykładów zakresów/ form/ efektów takiej współpracy z praktyki firm prowadzących B+R, np. z projektów finansowanych przez KE (zgodnie z wymogami - rozwijanie i wzmacnianie zdolności badawczych i innowacyjnych oraz wykorzystywanie zaawansowanych technologii, z uwzględnieniem, że koszt takiej współpracy nie może być kosztem kwalifikowanym w projekcie). W jej opinii ten wymóg odbiega w sposób istotny od praktyki biznesowej firm, więc jeśli miałyby go stosować, potrzebne są praktyczne przykłady. Informacja o możliwości podpisania klauzuli poufności jest niewystarczająca.

Pan Rafał Tenerowicz, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej poprosił o doprecyzowanie kierunku zmian w zakresie zasad 6R. Zapytał, czy możliwe będzie wybranie tylko jednej z zasad 6R i przygotowanie dla niej 2 wskaźników, czy też wymóg zostanie ograniczony do konieczności przedstawienia tylko 1 wskaźnika środowiskowego.

Pani Ewa Sufin-Jacquemart, przedstawicielka Stowarzyszenia Kongres Kobiet w odpowiedzi na pytanie **Pana Rafała Tenerowicza** wskazała, że nie chodzi o to, aby całkiem rozwinąć horyzontalne wymogi środowiskowe. Zasady 6R przynajmniej są konkretem, inaczej kryterium będzie całkiem nieprecyzyjne i otworzy szeroko drzwi dla greenwashingu.

Pani Anna Świebocka, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, przedstawicielka IZ FENG w odpowiedzi na pytanie **Pana Rafała Tenerowicza** wyjaśniła, że będzie możliwe wybranie 1 spośród zasad 6R, ale będzie wymagane wskazanie 2 wskaźników - czyli można wybrać 1 zasadę, np. „reduce”, ale należy wskazać 2 wskaźniki - np. 1. ograniczenie zużycia energii i 2. ograniczenie zużycia surowców.

Pani dr Ewa Rumińska-Zimny, przedstawicielka Stowarzyszenia Kongres Kobiet zwróciła uwagę, że w kryterium rozstrzygającym „Stopa bezrobocia w powiecie, w którym zlokalizowany jest moduł obligatoryjny” warto byłoby uwzględnić stopę bezrobocia w podziale na kobiety i mężczyzn.

Pani Katarzyna Koszykowska, przedstawicielka Polskiego Towarzystwa Elektrociepłowni Zawodowych w odniesieniu do kryteriów w Ścieżce SMART:

- zapytała, czy w kryterium dotyczącym innowacyjności Wnioskodawcy nie lepiej wpisać wprost innowacyjność na poziomie minimum kraju;
- zapytała, czy w module B+R w kryterium „Plan prac B+R i wydatki modułu”, gdzie dla każdego z zadań ma zostać określony 1 kamień milowy, nie lepiej byłoby przypisać kilka kamieni milowych do 1 zadania;
- wskazała, że ustawienie limitu kosztów kwalifikowalnych na poziomie 3 mln PLN wykluczy małe firmy;
- zapytała, czy w module B+R w kryterium „Potencjał do realizacji modułu” przy wyborze podwykonawcy wnioskodawca powinien wskazywać kluczowe prace, jakie będą wykonywane przez podwykonawcę.

Pani Małgorzata Szczepańska w odpowiedzi na pytania **Pani Katarzyny Koszykowskiej** poinformowała, że 1 zadanie i kilka kamieni milowych jest nieefektywne na etapie wdrażania. Jeśli chodzi o podwykonawstwo, to wnioskodawcy powinni wpisywać kompetencje podwykonawcy oraz wskazać zadania, które będzie realizował.

Pan Przemysław Sulich zwrócił uwagę, że w materiałach nie było przekazanych prezentacji.

Pani Małgorzata Szczepańska odpowiedziała, że prezentacje mogą ulegać zmianom przed samym posiedzeniem Komitetu i dlatego nie są przekazywane przed spotkaniem. Przed posiedzeniem przekazywaną są materiały będące podstawą prac Komitetu.

Pan Łukasz Kościjańczuk, przedstawiciel Business Centre Club zapytał, czy po zmianach kryteriów w module B+R w kryterium „Potencjał do wdrożenia wyników modułu” wdrożenie będzie rozumiane jako uruchomienie produkcji, bądź wdrożenie innowacyjnych procesów w działalności firmy. Tym samym projekt musi zakończyć się opracowaniem innowacji gotowej do wdrożenia, nie wymagającej prowadzenia dalszych badań, tj. jako końcowy produkt.

Pani Małgorzata Szczepańska w odpowiedzi na pytanie **Pana Łukasza Kościjańczuka** wyjaśniła, że IZ zależy na jak najszybszej komercjalizacji, więc nawet po sprzedaży, czy udzieleniu licencji konieczne będzie w ciągu 5 lat wprowadzenie produktu do działalności gospodarczej. Natomiast zasady można dostosować do konkretnych branż, np. biotechnologicznych. Takie zasady IZ przewiduje w naborach tematycznych, nad którymi będzie pracować z MRIT.

Głosowanie:

Wyniki głosowania dot. **Uchwały nr 38** w sprawie przyjęcia zmian kryteriów wyboru projektów dla działania 01.01 „Ścieżka SMART” w 1. priorytecie FENG „Wsparcie dla przedsiębiorców:

37 głosów za, 1 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

W sumie oddano 39 głosów. Wszystkie głosy były ważne. Nikt nie wyłączył się z głosowania z powodu konfliktu interesów.

4. Kryteria wyboru projektów dla działania 02.25 „Promocja Marki Innowacyjnych MŚP – EXPO” w ramach 2. priorytetu FENG Środowisko sprzyjające innowacjom

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że działanie ukierunkowane jest na promowanie marek produktowych polskich MŚP poprzez Markę Polskiej Gospodarki. Nabór, zaplanowany do ogłoszenia 9 maja br., jest przeznaczony dla wsparcia uczestnictwa polskich przedsiębiorców

w Światowej Wystawy EXPO 2025 w Osace. Celem działania jest wzmocnienie kontaktów gospodarczych Polski z krajami Dalekiego Wschodu, m.in. Japonią, Koreą Południową i wybranymi państwami Stowarzyszenia Narodów Azji Południowo-Wschodniej ASEAN. Przedsiębiorcy będą mogli realizować działania promocyjne na tych rynkach. W ramach Programu opracowany został wykaz działań promocyjnych przeznaczonych dla przedsiębiorców i prowadzonych przez partnerów wybranych przez MRIT.

Prezentację założeń koncepcji programowej udziału Polski w EXPO 2025 w Osace przedstawiły **Pani Aleksandra Tomczyk, Naczelnik Wydziału Rozwoju Eksportu i Promocji Gospodarki, Departament Handlu i Współpracy Międzynarodowej, przedstawicielka MRIT** oraz **Pani Monika Hołowińska, Manager ds. Programu Promocji Gospodarczej, Departament Expo Osaka, przedstawicielka Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu.**

Kryteria wyboru projektów przedstawiła **Pani Izabela Fiszer, Zastępca Dyrektora w Departamencie Internacjonalizacji Przedsiębiorstw, przedstawicielka PARP – IP FENG.**

Dyskusja:

Pani Ewa Sufin-Jacquemart wskazała, że działanie ma doprowadzić do promocji eksportu do krajów do Azji Południowo-Wschodniej, ale wśród kryteriów nie ma uwzględnionych konsekwencji środowiskowych wzrostu produkcji, aby ten eksport zrealizować. Podała przykład produkcji rolno-spożywczej, gdzie w Polsce jest obecnie 2,5 tys. ferm drobiarskich i ponad 3 tys. protestów. Konsekwencje ekologiczne i społeczne są negatywne. W tym kontekście wyraziła wątpliwość, czy eksport tego typu produktów do Azji Południowo-Wschodniej nie wywoła nowej fali protestów i negatywnych konsekwencji dla środowiska naturalnego i dla społeczności lokalnych w Polsce. W kryteriach brakuje pytań, które mogłyby zapobiec ewentualnym negatywnym konsekwencjom przytoczonym powyżej i które uniemożliwiłyby dopuszczenie tego typu przedsiębiorstw i eksportu do dofinansowania.

Pan Piotr Mieczkowski, przedstawiciel Federacji Przedsiębiorców Polskich zapytał, czy wiadomo, jakie jest zainteresowanie naborem. Ilu jest chętnych i z jakich branż, np. ICT. Wskazał, że ze slajdu wynika, iż jest to któryś nabór z kolei.

Pani prof. dr hab. Danuta Sosnowska, przedstawicielka Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego zapytała, czy w ramach promocji nauki polskiej wnioski mogą złożyć np. instytuty badawcze lub instytuty sieci Łukasiewicza.

Pan Sławomir Wittkowicz, przedstawiciel Forum Związków Zawodowych zwrócił uwagę na nieprawidłowe stosowanie określenia „dedykowany”.

Pani Izabela Fiszer w odpowiedzi na pytanie **Pani Ewy Sufin-Jacquemart** podkreśliła, że celem działania „Promocja Marki Innowacyjnych MŚP – EXPO” w związku z udziałem Polski w EXPO 2025 jest zachęcanie doświadczonych przedsiębiorców do zwiększania ich dostępu do tradycyjnych i perspektywicznych rynków, ukierunkowanych na sektory gospodarki o najwyższym potencjale. Koncepcja programowa udziału Polski w EXPO 2025 w Osace, Kansai, przyjęta przez Radę Ministrów w lutym 2023 r. wskazała 6 perspektywicznych sektorów dla polskich firm, w tym również sektor rolno-spożywczy (w tym AgriTech). Udział przedsiębiorców prowadzących działalność w tych branżach ma przyczynić się również do dopasowania ich produktów i usług do konkretnych rynków docelowych (tj. Japonii, Korei Płd. oraz wybranych państw ASEAN: Filipin, Indonezji, Malezji, Singapuru, Tajlandii, Brunei, Wietnamu, Laosu i Kambodży).

Należy podkreślić, że w ramach kryterium „Potencjał produktu i doświadczenie Wnioskodawcy w działalności eksportowej” sprawdzane będą założenia wnioskodawcy w zakresie wprowadzenia produktu będącego przedmiotem projektu pod wskazaną marką produktową na rynkach docelowych, co pozwoli zidentyfikować ewentualne ryzyka związane z negatywnymi konsekwencjami społecznymi i naturalnymi.

Pani Izabela Fiszer w odpowiedzi na pytanie **Pana Piotra Mieczkowskiego** wyjaśniła, że trudno oszacować realne zainteresowanie polskich przedsiębiorców naborem organizowanym w ramach działania w związku z udziałem w Wystawie Światowej EXPO 2025 w Osace, Kansai w Japonii. Jednakże z informacji przekazanych przez MRIT wynika, że w EXPO będzie uczestniczyło 160 krajów oraz 9 organizacji międzynarodowych. Spodziewa się ponad 28 mln odwiedzających (głównie Japończyków z regionu Kansai), w tym 3,5 mln gości zagranicznych. Zgodnie z danymi przedstawionymi przez **Panią Aleksandrę Tomczyk** z MRIT sprzedano ponad 1,3 mln biletów na Wystawę EXPO.

Pani Małgorzata Szczepańska, w odniesieniu do zapytania **Pani prof. dr hab. Danuty Sosnowskiej**, wyjaśniła, że instytuty badawcze, czy instytuty sieci Łukasiewicza mogą składać wnioski o dofinansowanie, o ile spełniać będą kryteria wyboru projektów (m.in. posiadanie produktu i marki produktowej, prowadzenie działalności potwierdzonej wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, czy uzyskanie przychodów netto ze sprzedaży na eksport w wysokości co najmniej 20% przychodów netto ze sprzedaży ogółem).

Przyjęto do wiadomości uwagę **Pana Sławomira Wittkowicza**.

Głosowanie:

Wyniki głosowania dot. **Uchwały nr 39** w sprawie przyjęcia kryteriów wyboru projektów dla działania 02.25 „Promocja Marki Innowacyjnych MŚP – EXPO” w 2. priorytecie FENG Środowisko sprzyjające innowacjom:

38 głosów za, 0 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

W sumie oddano 39 głosów. Wszystkie głosy były ważne. Nikt nie wyłączył się z głosowania z powodu konfliktu interesów.

5. Projekty obszarów strategicznej interwencji (OSI) – IPCEI Microelectronics/ Communication Technologies, IPCEI wodorowy, instrumenty kapitałowe, Fundusz Gwarancyjny, Zielony Fundusz Gwarancyjny

Pani Małgorzata Szczepańska poinformowała, że projekty obszarów strategicznej interwencji to projekty wyselekcjonowane w ramach programu, które wnoszą znaczący wkład w osiąganie celów FENG i podlegają szczególnym środkom dotyczącym monitorowania i komunikacji.

Wstęp o projektach IPCEI przedstawiła **Pani Karolina Lesyng, Dyrektor Działu Dotacji Krajowych i Funduszy UE, przedstawicielka NCBR – IP FENG**.

Prezentację nt. IPCEI Microelectronics/Communication Technologies przedstawił **Pan prof. dr hab. Ryszard Piramidowicz, Dyrektor Projektu, VIGO Photonics S.A., przedstawiciel Beneficjenta**.

Prezentację nt. IPCEI wodorowego przedstawiła **Pani dr Martyna Tomaszewicz, Ekspert w dziale strategii, Kierownik Projektu, Synthos Dwory 7 Sp. z o.o., przedstawicielka Beneficjenta**.

Prezentację nt. instrumentów kapitałowych przedstawili: **Pan Mikołaj Szyszkowski, Dyrektor Biura Projektów i Produktów Kapitałowych, Departament Instrumentów Finansowych, BGK**,

przedstawiciel Beneficjenta oraz Pani Katarzyna Zduńczyk, Dyrektor Departamentu Operacji, PFR Ventures, przedstawicielka Partnera Beneficjenta.

Prezentację nt. Funduszu Gwarancyjnego i Zielonego Funduszu Gwarancyjnego przedstawił **Pan Piotr Natkański, Dyrektor Biura Rozwoju i Relacji Biznesowych, BGK, przedstawiciel Beneficjenta.**

Dyskusja:

Pan Piotr Mieczkowski zapytał w kontekście prezentacji programów PFR Ventures zasilonych kapitałem FENG, czy przewidziano w nich środki na AI (sztuczną inteligencję). Wskazał, że na temat powstania funduszu AI mówi Pan Krzysztof Gawkowski, Minister Cyfryzacji. Przekazał, że w PFR toczą się prace, aby uruchomić akcelerator dla spółek AI. Zapytał, czy w ramach jednego z programów PFR Ventures zasilonych kapitałem FENG można by przeznaczyć środki tematycznie na AI.

Pani Małgorzata Szczepańska w odpowiedzi na pytanie **Pana Piotra Mieczkowskiego** zaznaczyła, że w ramach instrumentów kapitałowych FENG nie jest planowane utworzenie instrumentu tematycznego, który miałby koncentrować się na AI. Niemniej, można przyjąć, że wiele funduszy VC, jakie powstaną przy udziale środków FENG, uwzględni w swoich strategiach inwestowanie w spółki AI. Start-upy z tego sektora mają duży potencjał rozwojowy i są one naturalnym przedmiotem zainteresowania funduszy VC.

Brak głosowania w tym punkcie.

6. Sprawy różne

Pani Małgorzata Szczepańska podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu, zarówno ten stacjonarny, jak i zdalny. Poinformowała, że kolejne posiedzenie Komitetu odbędzie się 11 czerwca br. i zamknie obrady.

7. Wykaz skrótów

BGK – Bank Gospodarstwa Krajowego

B+R – badawczo-rozwojowy

FENG – program Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027

ICT – technologie informacyjne i komunikacyjne

IP – Instytucja Pośrednicząca

IT – technologie informatyczne

IZ – Instytucja Zarządzająca

KE – Komisja Europejska

KM – Komitet Monitorujący

LSI – Lokalny System Informatyczny

NCBR – Narodowe Centrum Badań i Rozwoju

MFiPR – Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej

MŚP – mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa

PARP – Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości

POIR – Program Operacyjny Inteligentny Rozwój 2014-2020

UE – Unia Europejska

Protokół przygotowała: Pani Alicja Wieczorek

Sekretariat Komitetu Monitorującego FENG

Zaakceptowała: Pani Patrycja Zeszutek

Zastępczyni Przewodniczącego Komitetu Monitorującego FENG

przedstawicielka Instytucji Zarządzającej w Komitecie Monitorującym FENG

Zatwierdził: Pan Jan Szyszko

Przewodniczący Komitetu Monitorującego FENG

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej

8. Załącznik 1 - Lista osób biorących udział w posiedzeniu KM FENG 23 kwietnia 2024 r.

CZŁONKOWIE

1. Pan Jan Szyszko, Przewodniczący Komitetu Monitorującego FENG, Sekretarz Stanu w MFiPR,
2. Pani Małgorzata Szczepańska, Zastępca Przewodniczącego KM FENG, Dyrektor Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej FENG,
3. Pani Anna Świebocka, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej FENG,
4. Pani Joanna Zembaczyńska-Świątek, p.o. Prezesa Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
5. Pani Marta Guberow, Dyrektor Działu Wyboru Projektów, przedstawicielka Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
6. Pani Karolina Lesyng, Dyrektor Działu Dotacji Krajowych i Funduszy UE, przedstawicielka Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
7. Pan Krzysztof Hoffman, Dyrektor Biura Instytucji Pośredniczącej w Departamencie Programów Europejskich, przedstawiciel Banku Gospodarstwa Krajowego,
8. Pani Joanna Kuszlik-Cichosz, Zastępca Dyrektora OPI PIB ds. administracji, przedstawicielka Ośrodka Przetwarzania Informacji – Państwowego Instytutu Badawczego,
9. Pan dr inż. Radosław Kwapiszewski, Kierownik Zespołu ds. Wsparcia Oceny Projektów i Komercjalizacji, Fundacja na rzecz Nauki Polskiej,
10. Pani Ewa Bieniek, Departament Strategii, MFiPR, przedstawicielka Instytucji do spraw koordynacji strategicznej Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027 w Polsce,

11. Pan Grzegorz Żmuda, Zastępca Dyrektora Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy UE, MFiPR, przedstawiciel Instytucji do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027,
12. Pani Anita Wesołowska, Departament Programów Regionalnych, MFiPR, przedstawicielka Instytucji do spraw koordynacji wdrożeniowej Umowy Partnerstwa w zakresie programów regionalnych,
13. Pani Małgorzata Wierzbicka, Dyrektor Departamentu Programów Ponadregionalnych, MFiPR, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej Programem Fundusze Europejskie dla Polski Wschodniej 2021-2027,
14. Pani Joanna Gajda-Sobieszczańska, Naczelnik Wydziału Koordynacji Programowania, Departament Programów Infrastrukturalnych, MFiPR, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej Programem Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027,
15. Pani Ewelina Ludwicka, Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, MFiPR, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej Programem Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027,
16. Pani Agnieszka Kijas-Wiczołek, Zastępca Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej, Ministerstwo Finansów, przedstawicielka ministra właściwego do spraw finansów publicznych,
17. Pan Michał Goszczyński, Zastępca Dyrektora Departamentu Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, przedstawiciel ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki,
18. Pani Ewelina Majuk-Puzyńska, Wydział Polityki Naukowej i Innowacji Departamentu Innowacji i Rozwoju, Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, przedstawicielka ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki,
19. Pan Marcin Łata, Naczelnik Wydziału Rady Innowacyjności, Departament Innowacji i Polityki Przemysłowej, przedstawiciel Ministerstwa Rozwoju i Technologii,
20. Pani Justyna Cieślukowska, Departament Innowacji, Cyfryzacji i Transferu Wiedzy, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, przedstawicielka ministra właściwego do spraw rozwoju wsi,
21. Pan Łukasz Olszewski, radca w Wydziale Strategii w Departamencie Projektów i Strategii w Ministerstwie Cyfryzacji, Ministerstwo Cyfryzacji, przedstawiciel ministra właściwego do spraw cyfryzacji,
22. Pan Marcin Chmurski, Radca w Centrum Rozwoju Kompetencji Cyfrowych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, przedstawiciel ministra właściwego do spraw cyfryzacji,
23. Pani dr Anna Pająk, Koordynator ds. Krajowej Sieci Hubów Innowacji Cyfrowych, przedstawicielka Fundacji Platforma Przemysłu Przyszłości,
24. Pan dr Piotr Kryjom, Ekspert Fundacji Platforma Przemysłu Przyszłości, przedstawiciel Fundacji Platforma Przemysłu Przyszłości,

25. Pan Adam Banaszak, Radny Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Członek Wspierający Unii Miasteczek Polskich, przedstawiciel Unii Metropolii Polskich,
26. Pani Dorota Olearnik, Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami, Urząd Miejski Wrocławia, przedstawicielka Związku Miast Polskich,
27. Pan Rafał Rudka, Kierownik Działu Współpracy, Informacji i Analiz w Biurze Związku Powiatów Polskich, przedstawiciel Związku Powiatów Polskich,
28. Pan Jarosław Flakowski, Dyrektor Departamentu Rozwoju i Innowacji, Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego, przedstawiciel Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej,
29. Pan Damian Malec, p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie, przedstawiciel Konwentu Marszałków Województw RP,
30. Pan prof. dr hab. Lech Dzienis, Politechnika Białostocka, Przedstawiciel Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich,
31. Pan prof. dr hab. inż. Marian Szczerek, Wiceprzewodniczący Rady Głównej Instytutów Badawczych, przedstawiciel Rady Głównej Instytutów Badawczych,
32. Pani prof. dr hab. Danuta Sosnowska, Instytut Ochrony Roślin – Państwowy Instytut Badawczy, Członek Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, przedstawicielka Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
33. Pani prof. dr hab. Agnieszka Merkisz-Guranowska, Politechnika Poznańska, Członek Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, przedstawicielka Rady Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
34. Pani Anna Kieracińska, Pełnomocnik B+R ds. komercjalizacji prac rozwojowych, przedstawicielka Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych,
35. Pan Sławomir Wittkowitz, członek Prezydium Forum Związków Zawodowych, przedstawiciel Forum Związków Zawodowych,
36. Pan Adam Niedziółka, Pełnomocnik Prezesa Zarządu ds. funduszy europejskich Pracodawcy RP, przedstawiciel Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej,
37. Pani Hanna Wygocka, Dyrektor Biura Pracodawcy Pomorza i Kujaw, przedstawicielka Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej,
38. Pani Marzena Chmielewska, Zastępca Dyrektora Generalnego, przedstawicielka Konfederacji Lewiatan,
39. Pani Bogumiła Frąckowiak, Naczelnik Wydziału Promocji Gospodarczej, Wielkopolska Izba Rzemieśnicza w Poznaniu, przedstawicielka Związku Rzemiosła Polskiego,
40. Pani Magdalena Zawadzka, przedstawicielka Związku Przedsiębiorców i Pracodawców - Związek Pracodawców Polska Miedź,
41. Pan Piotr Mieczkowski, Dyrektor Zarządzający Fundacji Digital Poland, przedstawiciel Federacji Przedsiębiorców Polskich,
42. Pani Anna Sokołowska, Dyrektor Biura Zarządu Związku Pracodawców Kłasy Polskie, Przedstawicielka Związku Pracodawców Kłasy Polskie,

43. Pan Arkadiusz Lewicki, dyrektor Zespołu ZBP ds. Programów Publicznych i Środowisk Gospodarczych, koordynator Zespołu międzybankowego ds. Funduszy UE, w tym FENG, przedstawiciel Związku Banków Polskich,
44. Pan dr inż. Zygmunt Krasiński, Prezes Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii, przedstawiciel Polskiej Izby Gospodarczej Zaawansowanych Technologii,
45. Pan Jaromir Ćwikła, Dyrektor Prawny, przedstawiciel Polskiego Towarzystwa Gospodarczego,
46. Pan Łukasz Pupek, Ekspert, przedstawiciel Polskiego Towarzystwa Gospodarczego,
47. Pani Anna Grzegorzczuk, Członek Rady Koordynacyjnej Porozumienia Akademickich Centrów Transferu Technologii PACTT, Dyrektor Centrum Transferu Wiedzy i Technologii Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, przedstawicielka Porozumienia Akademickich Centrów Transferu Technologii,
48. Pani Marzena Mażewska, Pełnomocnik ds. Standardów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości, Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce, Przedstawicielka Stowarzyszenia Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości w Polsce,
49. Pan Wojciech Kruk, Doradca zarządu ds. wsparcia innowacyjności, przedstawiciel organizacji pozarządowej właściwej ze względu na rodzaje działalności objęte programem FENG – Fundacja Impact,
50. Pani Justyna Glusman, przedstawicielka organizacji pozarządowej działającej na rzecz ochrony środowiska - Fundacja Przyjaciół Młodzieżowego Strajku Klimatycznego,
51. Pan Marian Mójta, Prezes Zarządu, Przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz osób z niepełnosprawnościami - Dolnośląskie Towarzystwo Krzewienia Kultury Fizycznej,
52. Pani dr Ewa Rumińska-Zimny, Wiceprezes Zarządu SKK, przedstawicielka organizacji pozarządowej działającej na rzecz promowania równości kobiet i mężczyzn - Stowarzyszenie Kongres Kobiet,
53. Pani Ewa Sufin-Jacquemart, Wiceprezes Zarządu SKK, przedstawicielka organizacji pozarządowej działającej na rzecz promowania równości kobiet i mężczyzn - Stowarzyszenie Kongres Kobiet,
54. Pani Maria Lewandowska- Mika, przedstawicielka organizacji pozarządowej działającej na rzecz promowania włączenia społecznego – Wspólnota Robocza Związków Organizacji Socjalnych,
55. Pan Robert Kłosowski, przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz niedyskryminacji – New Europe Foundation,
56. Pan Adrian Misiak, przedstawiciel organizacji pozarządowej zajmującej się monitoringiem działań instytucji publicznych (organizacja strażnicza) - Klaster Innowacji Społecznych
57. Pan Rafał Dymek, przedstawiciel federacji organizacji pozarządowych - Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych,

58. Pan dr Wojciech Szymalski, Członek grupy roboczej Polskiej Zielonej Sieci „Fundusze Europejskie dla Klimatu”, Prezes Fundacji Instytut na rzecz Ekorozwoju, przedstawiciel federacji organizacji pozarządowych działających w obszarze ochrony środowiska - Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć;

OBSERWATORZY

59. Pan Simeon Shenev, przedstawiciel Komisji Europejskiej,
60. Pani Benedicte Charbonnel Zabdyr, przedstawicielka Komisji Europejskiej,
61. Pana Grzegorz Orawiec, przedstawiciel Komisji Europejskiej,
62. Pani Marta Mioduszevska, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej FENG,
63. Pani Patrycja Zeszutek, Zastępca Dyrektora Departamentu Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFiPR, przedstawicielka Instytucji Zarządzającej FENG,
64. Pan Piotr Brzozowski, Departament Komunikacji i Promocji Funduszy Europejskich, MFiPR, przedstawiciel Instytucji koordynującej do spraw informacji i promocji,
65. Pan Włodzimierz Koźlik, Wydział Zgodności Rozliczeń III, Departament Zgodności Rozliczeń Środków Europejskich, MFiPR, przedstawiciel ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie prowadzenia kontroli przez ministra działającego jako państwo członkowskie,
66. Pan Mariusz Lenkiewicz, p.o. Dyrektora Delegatury w Olsztynie, przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli,
67. Pan Dominik Zalewski, Dyrektor Departamentu Audytu Środków Publicznych, Ministerstwo Finansów, przedstawiciel Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełniący funkcję Instytucji Audytowej,
68. Pan Marcin Dziułka, Zastępca Dyrektora Departamentu Audytu Środków Publicznych, Ministerstwo Finansów, przedstawiciel Szefa Krajowej Administracji Skarbowej pełniący funkcję Instytucji Audytowej,
69. Pani Katarzyna Piątek, Główny Specjalista ds. finansowania projektów w Departamencie Finansów, przedstawicielka Centrum Łukasiewicz,
70. Pani Katarzyna Koszykowska, Główny Specjalista ds. Badań i Rozwoju, PGE Energia Ciepła S.A., przedstawicielka Polskiego Towarzystwa Elektrociepłowni Zawodowych,
71. Pani Ewa Mikos, Przewodnicząca Komisji ds. cyfryzacji i Przemysłu 4.0 AHK, przedstawicielka Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej,
72. Pan Przemysław Sulich, Wiceprzewodniczący Komisji ds. cyfryzacji i Przemysłu 4.0 AHK Polska, przedstawiciel Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej,
73. Pan Tomasz Kot, Rzecznik Funduszy Europejskich, MFiPR;

POZOSTALI UCZESTNICY

74. Pani Małgorzata Bieniecka-Grygo, przedstawicielka Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,

75. Pani Kamila Bonisławska-Małek, przedstawicielka Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
76. Pani Karolina Dorywalska, Dyrektor Departamentu Komunikacji i Marketingu, przedstawicielka Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
77. Pani Izabela Fiszer, Zastępca Dyrektora w Departamencie Internacjonalizacji Przedsiębiorstw, przedstawicielka Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
78. Pani Magdalena Gąsior, przedstawicielka Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu,
79. Pani Anna Gołąbek, Ekspert, Departament Projektów, Przedstawicielka Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu S.A.,
80. Pani Monika Hołowińska, Manager ds. Programu Promocji Gospodarczej, Departament Expo Osaka, przedstawicielka Polskiej Agencji Inwestycji i Handlu,
81. Pan Bartosz Jaroszko, Departament Gwarancji i Poręczeń, przedstawiciel Banku Gospodarstwa Krajowego,
82. Pani Aneta Jeziorska-Bakiera, przedstawicielka Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
83. Pani Katarzyna Kaim-Mierzwicka, przedstawicielka Związku Przedsiębiorców i Pracodawców,
84. Pani Dorota Kałuska, przedstawicielka Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
85. Pan Łukasz Kościjańczuk, przedstawiciel pracodawców Business Centre Club,
86. Pani Agata Madej, przedstawicielka Ministerstwa Cyfryzacji,
87. Pan prof. dr hab. inż. Jerzy Małachowski, p.o. Dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
88. Pani Justyna Mielczarek, przedstawicielka Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
89. Pani Mariola Misztak-Kowalska, przedstawicielka Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
90. Pan Tomasz Modzolewski, przedstawiciel Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
91. Pani Dorota Mróz-Kaproń, przedstawicielka Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
92. Pan Piotr Natkański, Dyrektor Biura Rozwoju i Relacji Biznesowych, Bank Gospodarstwa Krajowego, przedstawiciel Beneficjenta,
93. Pan Arkadiusz Paciorek, przedstawiciel Związku Rzemiosła Polskiego,
94. Pani Milena Piątkowska, przedstawicielka Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
95. Pan Ryszard Piramidowicz, Dyrektor Projektu, VIGO Photonics S.A., przedstawiciel Beneficjenta,
96. Pani Marzena Polak, przedstawicielka Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
97. Pani Beata Pstrągowska, Departament Innowacji, Cyfryzacji i Transferu Wiedzy, przedstawicielka Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
98. Pani Małgorzata Stryjek, przedstawicielka Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,

99. Pani Maria Szufleńska, Dział Dotacji Krajowych i Funduszy UE, przedstawicielka Narodowego Centrum Badań i Rozwoju,
100. Pan Mikołaj Szyszkowski, Dyrektor Biura Projektów i Produktów Kapitałowych, Departament Instrumentów Finansowych, Bank Gospodarstwa Krajowego, przedstawiciel Beneficjenta,
101. Pan Rafał Tenerowicz, Członek Komitetu KIG ds. ESG, Stratego, przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej,
102. Pani dr Martyna Tomaszewicz, Ekspert w dziale strategii, Kierownik Projektu, Synthos Dwory 7 Sp. z.o.o., przedstawicielka Beneficjenta,
103. Pani Aleksandra Tomczyk, Naczelnik Wydziału Rozwoju Eksportu i Promocji Gospodarki, Departament Handlu i Współpracy Międzynarodowej, przedstawicielka Ministerstwa Rozwoju i Technologii,
104. Pan Aleksander Waszkielewicz, przedstawiciel Fundacji na Rzecz Osób z Niepełnosprawnościami (Fronia), Rady Programowej Kongresu Osób z Niepełnosprawnościami, Rady Dostępności,
105. Pani Katarzyna Wójcik-Suława, przedstawicielka Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
106. Pani Izabela Wójtowicz, Dyrektor Departamentu Wdrożeń Innowacji w Przedsiębiorstwach, przedstawicielka Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości,
107. Pani Katarzyna Zduńczyk, Dyrektor Departamentu Operacji, PFR Ventures, przedstawicielka Partnera Beneficjenta;

przedstawiciele IZ FENG (Departament Programów Wsparcia Innowacji i Rozwoju, MFIPR):

- | | |
|---|--------------------------------------|
| 108. Pani Agnieszka Amanowicz, | 122. Pan Mariusz Rynkowski, |
| 109. Pan Tomasz Browiński, | 123. Pani Aneta Sianko-Wawrzyniecka, |
| 110. Pan Dominik Drużdż, | 124. Pani Aneta Sobota-Białas, |
| 111. Pan Wilhelm Dworak, | 125. Pan Andrzej Swoszowski, |
| 112. Pani Agnieszka Fabisiak-Maszewska, | 126. Pan Daniel Szczechowski, |
| 113. Pani Magdalena Głogowska, | 127. Pani Aneta Szczepkowska, |
| 114. Pani Justyna Hermanowicz, | 128. Pani Agnieszka Tamioła, |
| 115. Pani Izabela Jachimowska, | 129. Pani Alicja Wieczorek, |
| 116. Pan Tomasz Kacperski, | 130. Pani Joanna Witecka, |
| 117. Pani Iga Kolska, | 131. Pani Natalia Załużna. |
| 118. Pani Agnieszka Lerek, | |
| 119. Pani Iwona Luba, | |
| 120. Pan Łukasz Małecki, | |
| 121. Pani Aleksandra Ratajczak, | |