



FIRST TEAM

Kryteria wyboru projektów

w ramach

Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027

Priorytet 2: Środowisko sprzyjające innowacjom

Działanie FENG.02.02 First Team

Ocena projektu odbywa się trzyletowo:

- Etap oceny formalnej
- I etap oceny merytorycznej
- II etap oceny merytorycznej

Dla każdego etapu przewidziano oddzielne zestawy kryteriów.

Kryteria wyboru projektów dzielą się na:

- Kryteria obligatoryjne TAK/NIE – projekt, który nie spełni tych kryteriów zostanie oceniony negatywnie;
- Kryteria rankingujące – projekt, który nie osiągnie wymaganej minimalnej liczby punktów wskazanej w danym kryterium zostanie oceniony negatywnie.

Ogólne zasady oceny projektów:

- Aby spełnić kryterium, projekt musi uzyskać „TAK” w kryteriach obligatoryjnych oraz minimalną liczbę punktów wskazaną dla poszczególnych kryteriów rankingujących.
- Do kolejnego etapu oceny albo do finansowania rekomendowane będą projekty, które spełnią wszystkie kryteria dla każdego z etapów oceny oraz sumaryczna liczba punktów otrzymanych dla wszystkich kryteriów rankingujących (dotyczy etapu oceny merytorycznej) jest równa lub przekracza minimalny próg punktowy określony dla każdego z etapów oceny projektów.
- Suma punktów uzyskanych w kryteriach w ramach I i II etapu oceny merytorycznej decyduje o miejscu na liście rankingowej projektów rekomendowanych do finansowania z uwzględnieniem kryteriów rozstrzygających.

KRYTERIA OCENY PROJEKTÓW:

Etap I – ocena formalna

Kryteria obligatoryjne TAK/NIE – projekt, który nie spełni tych kryteriów zostanie oceniony negatywnie

1. Wniosek został złożony zgodnie z wymaganiami

W ramach tego kryterium sprawdzimy czy:

- a) Wniosek jest kompletny tzn. czy zostały wypełnione wszystkie wymagane pola zgodnie z wymaganiami wskazanymi w Regulaminie wyboru Projektów ;
- b) Wniosek zawiera wszystkie wymagane oraz wypełnione załączniki zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku i Regulaminem wyboru projektów;

- c) Wniosek został podpisany na ostatecznej i zamkniętej do edycji wersji wniosku przez osobę upoważnioną w organizacji Wnioskodawcy (zgodnie z zasadami opisanymi w RWP).

ZASADY OCENY: Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

2) Kwalifikowalność projektu

Sprawdzimy czy:

- a) Wskazana we wniosku organizacja badawcza ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej a projekt będzie realizowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,¹ ;
- b) **Wnioskodawcą** jest podmiot określony w art. 7 ust 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz spełniający definicję organizacji prowadzącej badania i upowszechniającej wiedzę - zgodnie z definicją określoną w Rozporządzeniu Komisji (UE) NR 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (art. 2, pkt 83);
- c) **Liderem/Liderką zespołu badawczego** (głównym wykonawcą/główną wykonawczynią) jest naukowiec/naukowczyni posiadający/-ca minimum stopień naukowy doktora (bez względu na narodowość), który/która obronił/-ła doktorat nie wcześniej niż 12 lat przed datą złożenia wniosku²;
- d) **Lider/Liderka zespołu badawczego** (głównym wykonawcą/główną wykonawczynią), o których umowa w lit. c) będzie zaangażowany /-na na rzecz realizacji projektu co najmniej w 0,5 pełnego wymiaru czasu pracy przez cały okres realizacji projektu i będący jednocześnie głównym autorem merytorycznym koncepcji zaprezentowanej we wniosku.

ZASADY OCENY: Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium

¹ W przypadku zlecenia realizacji usług, w szczególności prac badawczych przez Wnioskodawcę zagranicznemu wykonawcy, w tym jednostce badawczej, warunek uznaje się za spełniony. Warunek ten uznaje się za spełniony także, jeśli poza granicami Polski realizowane są działania, które w działalności naukowej są zwykle wykonywane na polu międzynarodowym – w szczególności szkolenia, udział w konferencjach lub związane ze współpracą z partnerem naukowym z zagranicy, pod warunkiem wykazania, że działania takie są niezbędne dla osiągnięcia celów projektu.

² Początek tego okresu wyznacza data roczna uzyskania stopnia, a koniec – rok poprzedzający termin składania wniosków w konkursie. Termin 12 lat może ulec przedłużeniu o wszystkie udokumentowane okresy przerw w pracy naukowej mające miejsce po terminie uzyskania stopnia naukowego, przy czym uwzględniane będą przerwy trwające nie krócej niż 6 miesięcy. Za udokumentowaną przerwę w pracy uznaje się m.in. urlopy bezpłatne, urlopy związane z rodzicielstwem, przerwy spowodowane długotrwałą chorobą, pracę w sektorze B+R bez udziału w badaniach naukowych, pracę w innych sektorach gospodarki, etc., Dla kobiet, które urodziły dziecko lub osób które przysposobiły dziecko, termin 12 lat ulega z tego tytułu przedłużeniu o 1 rok na każde dziecko, niezależnie od daty urodzenia lub przysposobienia dziecka, nawet jeśli okres udokumentowanego urlopu lub przerw w pracy z tym związanych był krótszy.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów

3) **Kwalifikowalność wydatków zaplanowanych w projekcie**

Sprawdzimy, czy:

- a) okres kwalifikowalności wydatków objętych projektem nie wykracza poza 31 grudnia 2029 r., jako końcową datę kwalifikowalności wydatków w ramach programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027;
- b) wnioskowane kwoty są zgodne z limitami procentowymi dla poszczególnych kategorii wydatków wskazanych w Regulaminie Wyboru Projektów;
- c) wnioskowana kwota dofinansowania jest zgodna z Regulaminem wyboru projektu.

ZASADY OCENY: Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

ZASADY ZAKWALIFIKOWANIA PROJEKTU DO I ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ:

Do I etapu oceny merytorycznej rekomendowane będą wyłącznie projekty, które na etapie oceny formalnej we wszystkich kryteriach otrzymały ocenę pozytywną „TAK”.

I etap oceny merytorycznej

KRYTERIA RANKINGUJĄCE:

1. Lider/Liderka zespołu badawczego (główny wykonawca/główna wykonawczynie) ma osiągnięcia naukowe i doświadczenie niezbędne do zrealizowania projektu

Lider/Liderka zespołu badawczego (główny wykonawca/główna wykonawczynie) projektu odpowiada za zrealizowanie celu projektu polegającego na stworzeniu zespołu badawczego w Polsce w celu prowadzenia badań naukowych na najwyższym poziomie, rozwoju naukowej współpracy międzynarodowej oraz nawiązania współpracy z podmiotem/ami gospodarczymi działającymi w Polsce.

Oceniemy kompetencje Lidera/Liderki zespołu badawczego (głównego wykonawcy/główna wykonawczynie) biorąc pod uwagę:

- a) doskonałość naukową do 5 najważniejszych osiągnięć naukowych kandydata/kandydatki (publikacji, zgłoszeń patentowych, patentów, prototypów, etc.);
- b) wkład wyżej wymienionych osiągnięć naukowych kandydata/kandydatki w rozwój danej dziedziny naukowej (czy opublikowane prace dotyczą hipotez wysuniętych przez niego/nią samego/samą czy przez innych badaczy, czy prace stawiają nowe hipotezy ważne dla danej dziedziny nauki ewentualnie innych dziedzin);
- c) doświadczenie zdobyte podczas stażu naukowego;
- d) doświadczenie w realizacji projektów lub w opiece nad studentami lub doktorantami.

ZASADY OCENY:

Oceniemy całe kryterium w skali 0 – 5 biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej aspekty, przy czym:

- 5– kryterium spełnione w stopniu doskonałym;
- 4– kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;
- 3 – kryterium spełnione w stopniu wystarczającym;
- 0 – 2 - kryterium niespełnione.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę wniosku w tym kryterium wynosi nie mniej niż 3 pkt. Ostateczna ocena w kryterium jest średnią arytmetyczną ocen uzyskanych w każdej literze, przy czym brak spełnienia którejkolwiek z liter przynajmniej w stopniu wystarczającym bez względu na wynik średniej arytmetycznej oznaczać będzie, że kryterium nie zostało spełnione.

Nie dopuszcza się uzupełnienia lub poprawienia wniosku w zakresie informacji weryfikowanych w tym kryterium.

2. Nowość i oryginalność proponowanych prac B+R w projekcie

Oceniemy następujące aspekty proponowanych badań:

- a) poziom nowości proponowanych prac B+R na tle aktualnego stanu wiedzy (wnioskodawca, oprócz opisu proponowanych badań, wskazuje do 5 pozycji z literatury naukowej lub do 5 pozycji z ogólnodostępnych międzynarodowych baz dokumentów patentowych przedstawiających aktualny stan wiedzy dotyczący proponowanych prac B+R);
- b) oryginalność sposobu rozwiązania postawionego w projekcie problemu z uwzględnieniem najnowszych osiągnięć w dziedzinie/dziedzinach dotyczącej projektu;
- c) nowatorstwo projektu względem projektu doktoranckiego oraz stażu naukowego kandydata/kandydatki.

ZASADY OCENY:

Oceniemy całe kryterium w skali 0 – 5 biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej aspekty, przy czym:

- 5– kryterium spełnione w stopniu doskonałym;
- 4– kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;
- 3 – kryterium spełnione w stopniu wystarczającym;
- 0 – 2 - kryterium niespełnione.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę wniosku w tym kryterium wynosi nie mniej niż 3 pkt. Ostateczna ocena w kryterium jest średnią arytmetyczną ocen uzyskanych w każdej literze, przy czym brak spełnienia którejkolwiek z liter przynajmniej w stopniu wystarczającym bez względu na wynik średniej arytmetycznej oznaczać będzie, że kryterium nie zostało spełnione.

Nie dopuszcza się uzupełnienia lub poprawienia wniosku w zakresie informacji weryfikowanych w tym kryterium.

MAKSYMALNA SUMA PUNKTÓW NA I ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ WYNOŚI: 10

ZASADY ZAKWALIFIKOWANIA PROJEKTU DO II ETAPU OCENY MERYTORYCZNEJ:

Do II etapu oceny merytorycznej rekomendowane będą wnioski, które na I etapie oceny merytorycznej spełniły wszystkie kryteria rankingujące oraz uzyskały sumarycznie co najmniej 8 pkt. w kryteriach rankingujących nr 1 i 2.

II etap oceny merytorycznej

Kryteria obligatoryjne [TAK/NIE]

1. Projekt będzie realizowany w zdefiniowanych obszarach i rodzajach badań

Sprawdzimy czy:

- a) projekt nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych na podstawie art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności (Dz. Urz. UE L 231 z 30.06.2021, str. 159 oraz Dz. Urz. UE L 261 z 22.07.2021, str. 58);
- b) zakres prac B+R opisanych we wniosku o dofinansowanie wpisuje się w obowiązujący na dzień ogłoszenia naboru dokument pn. „Krajowe Inteligentne Specjalizacje”;
- c) badania zaplanowane w projekcie obejmują badania przemysłowe lub eksperymentalne prace rozwojowe. Ze wsparcia wyłączone są badania podstawowe.

ZASADY OCENY: Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

2. Współpraca w ramach projektu

Oceniemy, czy projekt realizowany będzie we współpracy z co najmniej jednym zagranicznym partnerem naukowym oraz co najmniej jednym krajowym partnerem gospodarczym (przedsiębiorcą) oraz sprawdzimy czy:

- a) zagraniczny partner naukowy posiada adekwatne doświadczenie w obszarze tematycznym projektu, a jego udział wprowadzi znaczącą wartość dodaną do projektu;
- b) działalność wskazanego we wniosku krajowego partnera gospodarczego ma związek z tematyką projektu, a jego udział wprowadzi znaczącą wartość dodaną.

ZASADY OCENY: Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

3. Zasadność wydatków zaplanowanych w projekcie w stosunku do przedmiotu i zakresu projektu.

Sprawdzimy, czy:

- a) zaplanowane koszty zaangażowania członków zespołu projektowego są racjonalne i uzasadnione;
- b) zaplanowane wydatki na realizację poszczególnych zadań w projekcie są adekwatne do zakresu projektu i zasadne;
- c) zaplanowane wydatki są właściwie przyporządkowane do odpowiednich kategorii wydatków, oraz zgodne z zasadami kwalifikowalności kosztów określonymi w obowiązujących na dzień ogłoszenia naboru Wytycznych dotyczących kwalifikowalności na lata 2021-2027 oraz w Katalogu kosztów stanowiącym załącznik do Regulaminu wyboru projektów;
- d) zaplanowana do zakupu aparatura naukowo-badawcza jest niezbędna do poprawnej realizacji projektu i mieści się kosztowo w ramach ustalonych limitów kategorii. W przypadku, gdy wnioskowana do zakupu aparatura nie jest unikatowa w skali Polski, zweryfikujemy merytoryczne i ekonomiczne uzasadnienie konieczności jej zakupu w ramach projektu. Warunkiem akceptacji zakupu wnioskowanego urządzenia będzie fakt, że obiektywne warunki (organizacyjne lub techniczne) wynikające z charakteru planowanych eksperymentów nie pozwalają na wykorzystanie urządzeń tego rodzaju istniejących u Wnioskodawcy lub w jakichkolwiek innych organizacjach badawczych.

W trakcie oceny, w przypadku uznania, że wydatki w projekcie zostały przeszacowane, Komisja Oceny Projektów może zdecydować o konieczności zmniejszenia budżetu projektu podając uzasadnienie.

ZASADY OCENY: Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

Poprawki nie mogą jednak skutkować zwiększeniem kwoty wnioskowanego dofinansowania projektu w stosunku do wskazanego we wniosku przed poprawą.

4. Wskaźniki produktu i rezultatu

W tym kryterium nie są oceniane wskaźniki środowiskowe - podlegają one ocenie w kryterium „Projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju”.

Ocenimy czy:

- zakres planowanych do realizacji zadań i wydatków projektu jest określony za pomocą wskaźników produktu i rezultatu;
- dostępne w formularzu wniosku wskaźniki produktu i rezultatu są adekwatnie wskazane do wnioskowanego wsparcia;
- wskaźniki są spójne, mierzalne, prawidłowo określone, obiektywnie weryfikowalne oraz realne do osiągnięcia;
- wnioskodawca określił sposób wyliczenia wartości bazowej i wartości celu końcowego dla wskaźników produktu i rezultatu, a także przedstawił sposób weryfikacji osiągnięcia zaplanowanych wartości wskaźników.

ZASADY OCENY: Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów

5. Projekt spełnia horyzontalne zasady równości szans i niedyskryminacji

Ocenimy, czy projekt spełnia wymagania wynikające z zasad horyzontalnych równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz równości kobiet i mężczyzn zgodnie z art. 9 ust. 2-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2021/1060. Ocena zgodności projektu z ww. zasadami horyzontalnymi jest dokonywana w oparciu o postanowienia Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 oraz załącznika nr 2 do ww. Wytycznych.

Ocena będzie prowadzona rozłącznie w odniesieniu do każdej z dwóch ww. zasad: zasady równości szans i niedyskryminacji oraz zasady równości kobiet i mężczyzn na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie:

Zasada równości szans i niedyskryminacji:

Ocenimy czy Wnioskodawca wykazał we wniosku, że projekt spełnia horyzontalną zasadę równości szans i niedyskryminacji, tj. czy:

- z wniosku wynika, że projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji ze względu na płeć, rasę lub pochodzenie etniczne, religię lub światopogląd, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną,

- wnioskodawca wykazał we wniosku, że wszystkie produkty/ usługi projektu będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami zgodnie ze standardami dostępności adekwatnymi do zakresu realizowanego projektu (w tym z koncepcją uniwersalnego projektowania), stanowiącymi załącznik do Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027 lub w uzasadnionych i opisanych we wniosku przypadkach wykazał neutralność produktu/usługi projektu w rozumieniu tych Wytycznych, w tym niemożności spełnienia wszystkich standardów dostępności.

W przypadku produktów i usług w ramach zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami wnioskodawca uzasadnia ich pozytywny albo neutralny wpływ.

Zasada równości kobiet i mężczyzn:

Oceniemy, czy Wnioskodawca wykazał we wniosku, że projekt spełnia horyzontalną zasadę równości kobiet i mężczyzn, tj. czy z wniosku wynika, że projekt jest zgodny z zasadą równości kobiet i mężczyzn lub jest neutralny względem tej zasady w uzasadnionych i opisanych we wniosku przypadkach w rozumieniu Wytycznych dotyczących realizacji zasad równościowych w ramach funduszy unijnych na lata 2021-2027.

ZASADY OCENY: Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium. Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

6. Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych (KPP)

Oceniemy, czy projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 26 października 2012 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu.

Ocena zgodności z kryterium nastąpi w odniesieniu do art. 1, 3-8, 10, 15, 20-23, 25-28, 30-33 Karty Praw Podstawowych. Wnioskodawca powinien przedstawić we wniosku informację w jaki sposób, w zakresie własnych możliwości i zakresie realizacji i oddziaływania projektu, zapewniona zostanie zgodność projektu z wymienionymi artykułami Karty Praw Podstawowych lub neutralność względem wymienionych artykułów. Jednocześnie Wnioskodawca zapewnia, że jego projekt jest neutralny względem pozostałych artykułów Karty Praw Podstawowych.

ZASADY OCENY: Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

7. Projekt jest zgodny Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych (KPON)

Oceniemy, czy projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych z dnia 13 grudnia 2006 r. w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu. Ocena zgodności z kryterium nastąpi w odniesieniu do art. 2-7, 9 Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych. Wnioskodawca powinien przedstawić we wniosku informację w jaki sposób, w zakresie własnych możliwości i zakresie realizacji i oddziaływania projektu, zapewniona zostanie zgodność projektu z wymienionymi artykułami Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych lub neutralność względem wymienionych artykułów. W przypadku pozostałych artykułów Konwencji o Prawach Osób Niepełnosprawnych, Wnioskodawca zapewnia, że jego projekt jest neutralny względem nich.

ZASADY OCENY: Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

8. Projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju

Ocenie podlega, czy projekt spełnia zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 9 ust. 4 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 2021/1060 (Cele Funduszy są realizowane zgodnie z celem wspierania zrównoważonego rozwoju, określonym w art. 11 TFUE, oraz z uwzględnieniem celów ONZ dotyczących zrównoważonego rozwoju, a także porozumienia paryskiego i zasady „nie czynić poważnych szkód”). Cele Funduszy są realizowane przy pełnym poszanowaniu dorobku prawnego Unii w dziedzinie środowiska), tj. czy:

- 1) Projekt będzie realizowany zgodnie z odpowiednimi przepisami w zakresie ochrony środowiska związanymi z realizacją danego projektu.
- 2) Projekt będzie realizowany zgodnie:
 - ✓ z co najmniej dwiema zasadami z 6R tj. odmów (refuse); ogranicz (reduce); używaj ponownie (reuse); naprawiaj (recover); oddaj do recyklingu (recycle); zastanów się co możesz zrobić lepiej (rethink) lub
 - ✓ z co najmniej jedną zasadą z 6R lub
 - ✓ pozytywnym wpływem na inne aspekty środowiskowe w ramach projektu (niż zasady 6R) lub
 - ✓ co najmniej jedną zasadą z 6R i zgodnie z pozytywnym wpływem na inne aspekty środowiskowe w ramach projektu (niż zasady 6R).
- 3) Wnioskodawca przedstawił adekwatne wskaźniki środowiskowe:
 - ✓ W przypadku wykazania zgodności z dwiema zasadami z 6R do każdej zasady został przedstawiony co najmniej jeden adekwatny wskaźnik;
 - ✓ w przypadku zgodności z jedną zasadą z 6R zostały przedstawione co najmniej dwa adekwatne wskaźniki;
 - ✓ w przypadku pozytywnego wpływu na inne aspekty środowiskowe zostały przedstawione co najmniej dwa adekwatne wskaźniki, przy czym wartość jednego z nich ulegnie poprawie co najmniej o 10% w porównaniu do wartości wskaźnika przed realizacją projektu;

- ✓ w przypadku zgodności z jedną zasadą z 6R i zgodności z innym aspektem środowiskowym zostały przedstawione co najmniej dwa adekwatne wskaźniki – co najmniej jeden do zasady 6R i co najmniej jeden do innego aspektu środowiskowego (niż zasady 6R), przy czym wartość tego wskaźnika ulegnie poprawie co najmniej o 10% w porównaniu do wartości wskaźnika przed realizacją projektu.
- 4) Wskaźniki środowiskowe:
- ✓ odnoszą się do realizowanego projektu;
 - ✓ są spójne, mierzalne, prawidłowo określone, obiektywnie weryfikowalne oraz realne do osiągnięcia;
 - ✓ mają określone wartości bazowe i docelowe oraz sposób wyliczenia wartości docelowych wskaźników, a także sposób weryfikacji osiągnięcia wartości docelowych wskaźników;
 - ✓ są wybrane z Listy Wskaźników Kluczowych lub określone samodzielnie.
- 5) Spełnienie zasady zrównoważonego rozwoju odnosi się do całego projektu.

ZASADY OCENY: Przyznanie oceny TAK w tym kryterium jest możliwe wyłącznie wtedy, kiedy spełnione są wszystkie przesłanki zawarte w opisie kryterium. Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

9. Zarządzanie konfliktem interesu Głównego wykonawcy projektu

W ramach kryterium sprawdzimy, czy:

- 1) wykazano we wniosku wszystkie osobowe lub kapitałowe powiązania Głównego wykonawcy projektu ze spółkami działającymi w obszarze działalności naukowej projektu.
- 2) zaproponowany przez Wnioskodawcę sposób zarządzania konfliktem interesu obejmuje regularny sposób raportowania do władz Wnioskodawcy o wynikach badań realizowanych w ramach projektu oraz o zamiarze udzielenia podmiotom powiązanym dostępu do tych wyników;

Przy ocenie kryterium będziemy się opierać na informacjach przekazanych we wniosku oraz występujących w publicznie dostępnej bazie KRS.

W celu zdefiniowania powiązań osobowych lub kapitałowych w rozumieniu niniejszego kryterium, przyjęto zasady analogiczne do definicji relacji powiązania z Wytocznych dotyczących kwalifikowalności wydatków na lata 2021-2027 Sekcja 3.2.2 pkt 8 lit. a-c dla postępowań udzielania zamówień. Przez powiązanie osobowe lub kapitałowe liderów zespołów z przedsiębiorstwami należy więc rozumieć powiązania polegające na:

- ✓ uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej, posiadaniu co najmniej 10% udziałów lub akcji, pełnieniu funkcji członka organu doradczego, nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika;
- ✓ pozostawaniu z przedsiębiorcą: w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, lub związaniu z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli albo

pozostawaniu we wspólnym pożyciu z przedsiębiorcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych przedsiębiorstw działających w obszarze zbliżonym lub stycznym z pracami B+R Projektu;

- ✓ pozostawaniu z przedsiębiorcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z udzielaniem dostępu do wyników Projektu.

ZASADY OCENY: Kryterium otrzyma ocenę „TAK”, jeśli zostaną spełnione wszystkie wymagania wskazane w jego opisie.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny lub wyjaśnić, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

KRYTERIA RANKINGUJĄCE:

1. Potencjał do realizacji projektu

W ramach oceny sprawdzimy czy:

- a) wnioskodawca wykazał, że zaplanowane prace są adekwatne (tzn. niezbędne, uzasadnione i wystarczające) do osiągnięcia celu projektu/rozwiązania postawionego problemu a harmonogram ich realizacji jest jasno sprecyzowany i realistyczny, etapy są niezbędne i układają się w logiczną całość oraz określono mierzalne kamienie milowe każdego z etapów;
- b) wnioskodawca wykazał, że posiadane i możliwe do pozyskania w ramach projektu zasoby techniczne i kadrowe są wystarczające do jego realizacji;
- c) w projekcie zaplanowano **zaangażowanie młodych naukowców**³ oraz **studentów**⁴ (zespół prowadzący w projekcie prace B+R w terminie do 6 miesięcy od rozpoczęcia realizacji projektu będzie liczyć minimum 3 osoby wraz z głównym wykonawcą);
- d) wnioskodawca zidentyfikował kluczowe ryzyka, w tym naukowe lub technologiczne, związane z realizacją etapów i kamieni milowych projektu i przewidział działania ograniczające zidentyfikowane ryzyka.

ZASADY OCENY:

Ocenimy całe kryterium w skali 0 – 5 przy czym:

- 5– kryterium spełnione w stopniu doskonałym;
- 4– kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;

³ Zgodnie z art. 360 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* **młodym naukowcem** jest osoba prowadząca działalność naukową, która: 1) jest doktorantem lub nauczycielem akademickim – i nie posiada stopnia doktora albo 1a) przygotowuje rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym i nie posiada stopnia doktora – jeżeli od dnia wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego zgodnie z art. 217 nie upłynęło więcej niż 4 lata, albo 2) posiada stopień doktora, od uzyskania którego nie upłynęło 7 lat, i jest zatrudniona w podmiocie, o którym mowa w art. 7 ust. 1.

⁴ Studiów I, II stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich lub równoważnych.

- 3 – kryterium spełnione w stopniu wystraszającym;
- 0 – 2 - kryterium niespełnione.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę wniosku w tym kryterium wynosi nie mniej niż 3 pkt. Ostateczna ocena w kryterium jest średnią arytmetyczną ocen uzyskanych w każdej literze, przy czym brak spełnienia którejkolwiek z liter w stopniu przynajmniej wystarczającym bez względu na wynik średniej arytmetycznej oznaczać będzie, że kryterium nie zostało spełnione.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

2. Plan zagospodarowania wyników projektu

Oceniemy, czy wnioskodawca:

- a) określił obszar badań, które mogą doprowadzić do stworzenia własności intelektualnej o potencjalnej wartości wdrożeniowej oraz opisał znaczenie proponowanego rozwiązania w kontekście rozwiązania problemów gospodarczych lub społeczno-ekonomicznych;
- b) wskazał rynki lub odbiorców potencjalnie zainteresowanych wynikami projektu i przedstawił planowaną strategię komercjalizacji wyników badań.

ZASADY OCENY:

Oceniemy całe kryterium w skali 0 – 5 biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej aspekty, przy czym:

- 5– kryterium spełnione w stopniu doskonałym;
- 4– kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;
- 3 – kryterium spełnione w stopniu wystraszającym;
- 0 – 2 - kryterium niespełnione.

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę wniosku w tym kryterium wynosi nie mniej niż 3 pkt. Ostateczna ocena w kryterium jest średnią arytmetyczną ocen uzyskanych w każdej literze, przy czym brak spełnienia którejkolwiek z liter w stopniu przynajmniej wystarczającym bez względu na wynik średniej arytmetycznej oznaczać będzie, że kryterium nie zostało spełnione.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny, w trybie określonym w Regulaminie wyboru projektów.

3. Przewaga konkurencyjna zaproponowanego projektu w stosunku do innych badań naukowych prowadzonych w tematyce wniosku

W ramach oceny sprawdzimy, czy wnioskodawca wskazał na szansę dokonania przełomu w obszarze, którego projekt dotyczy, oraz czy wykazał, że zaproponowane prace przyczynią się do opracowania rozwiązań konkurencyjnych względem innych badań prowadzonych w tematyce projektu.

ZASADY OCENY:

Oceniemy całe kryterium w skali 0 – 5 biorąc pod uwagę wszystkie wskazane wyżej aspekty, przy czym:

- 5– kryterium spełnione w stopniu doskonałym;
- 4– kryterium spełnione w stopniu bardzo dobrym;
- 3 – kryterium spełnione w stopniu wystarczającym;
- 0 – 2 - kryterium niespełnione

Wymagany próg punktowy, warunkujący pozytywną ocenę wniosku w tym kryterium wynosi nie mniej niż 3 pkt.

Informacje, które weryfikujemy w tym kryterium, nie będzie można poprawić we wniosku w trakcie oceny.

MAKSYMALNA MOŻLIWA SUMA PUNKTÓW NA II ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ: 15

ZASADY REKOMENDOWANIA PROJEKTU DO FINANSOWANIA PO II ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ:

Do finansowania, w ramach dostępnej alokacji, rekomendowane będą wyłącznie projekty, które spełniły wszystkie kryteria obligatoryjne oraz na I i II etapie oceny merytorycznej uzyskały sumarycznie co najmniej 20 pkt.

Kryterium rozstrzygające

Suma punktów uzyskanych w kryteriach decyduje o miejscu wniosku na liście rankingowej projektów rekomendowanych do finansowania. Jeśli kilka projektów otrzyma identyczną łączną liczbę punktów, a alokacji przeznaczonej na dany nabór nie wystarczy do sfinansowania wszystkich, o kolejności na liście rankingowej i dofinansowaniu będzie decydowała liczba punktów otrzymanych w kryteriach rozstrzygających, w następującej kolejności:

1. Nowość i oryginalność proponowanych prac B+R w projekcie.
2. Lider/Liderka zespołu badawczego (główny wykonawca/główna wykonawczymi) ma osiągnięcia naukowe i doświadczenie niezbędne do zrealizowania projektu.
3. Plan zagospodarowania wyników projektu.